



**ПРОТОКОЛ № 4**

от дейността на комисия, назначена със Заповед № РД-02-14-773/09.08.2018 г., изменена със Заповед № РД-02-14-897/11.09.2018 г. на главния секретар на Министерството на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ), изменена със Заповед № РД-02-14-1076/31.10.2018 г. на заместник – министър на регионалното развитие и благоустройството за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Създаване на Единна информационна система за ВиК услугите и регистър на асоциациите по ВиК и на ВиК операторите и на Информационна система на водостопанските системи и съоръжения, с две обособени позиции: Обособена позиция № 1 – „Проектиране, разработване и внедряване на Единна информационна система за ВиК услугите и регистър на асоциациите по ВиК и на ВиК операторите“ Обособена позиция № 2 – „Проектиране, разработване и внедряване на Информационна система за водостопанските системи и съоръжения“ с идентификационен номер 24-18-006 от Регистъра на обществените поръчки в Министерство на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ).

На 03.12.2018 г. се събра комисия в състав:

**Председател:**

1. Пенка Врачева - Пенчева – главен експерт в отдел “Контрол по законосъобразност на обществените поръчки”(“КЗОП“), дирекция „Обществени поръчки“ („ОП“) – юрист;

**Членове:**

2. Светлана Димитрова – главен експерт в отдел “КЗОП“, дирекция „ОП“;
3. Доротея Вълчанова – главен експерт, дирекция „Водоснабдяване и канализация“ („ВиК“);
4. Станимир Бойчев – външен експерт, с уникален номер в АОП ВЕ – 1981;
5. Димитър Бакърджиев – външен експерт, с уникален номер в АОП ВЕ – 1984.

I. Комисията пристъпи към разглеждане на предложенията за изпълнение на участници, покрили критериите за подбор, по реда на подаване на офертите им, за съответната позиция, както следва:

№	Пореден номер	Фирма	Дата и час на получаване	Забележки
1	5455	БАЛИСТИК СЕЛ ЕООД	08.08.2018 11:36	Обособени позиции 1 и 2
2	5460	ДЗЗД ЕГИТ - ВОДИ	08.08.2018 15:50	Обособени позиции 1 и 2
3	5461	ОБЕДИНЕНИЕ ЙОВА ИНФОСИС ДЗЗД	08.08.2018 16:05	Обособена позиция 1
4	5462	ОБЕДИНЕНИЕ ЙОВА ИНФОСИС ДЗЗД	08.08.2018 16:08	Обособена позиция 2
5	5463	ДЗЗД ДАВИД ХОЛДИНГ - ДАТЕКС	08.08.2018 16:34	Обособена позиция 1
6	5464	ТЕХНОЛОГИКА ЕАД	08.08.2018 16:49	Обособени позиции 1 и 2

#### 1. БАЛИСТИК СЕЛ ЕООД

##### Обособена позиция № 1

Участникът е представил Образец № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“, включващо: Приложение № 1 – „Предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 1“ и Приложение № 2 – „Екип за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 1“.

При преглед на представеното от участника Предложение за изпълнение на поръчката – Приложение № 1 се установява, че с него се покриват функционалните изисквания към информационните системи в държавната администрация (ИС в ДА), описани в т. 7.1 от Техническата спецификация (ТС), както следва:

№ в ТС	Функционални изисквания към ИС в ДА в ТС	Адресирано в ТП
7.1.1	Интеграция с външни информационни системи	стр. 18
7.1.2	Интеграционен слой	стр. 19
7.1.3.	Технически изисквания към интерфейсите	стр. 20
7.1.4	Електронна идентификация на потребителите	стр. 22
7.1.5	Отворени данни	стр. 24

7.1.6.	Формиране на изгледи	стр. 25
7.1.7.	Администриране на системата	стр. 25

Нефункционалните изисквания към ИС в ДА, описани в т. 7.2 от ТС **не се** покриват напълно от Техническото предложение на участника, като в таблицата по-долу са указани детайлите относно това къде в Техническото предложение е покрито съответното изискване, като изискването което не се покрива е маркирано със звезда:

№ в ТС	Нефункционални изисквания към ИС в ДА в ТС	Адресирано в ТП
7.2.1.	Авторски права и изходен код	стр. 25
<b>7.2.2</b>	<b>Системна и приложна архитектура</b>	<b>Стр. 27*</b>
7.2.3	Повторно използване (преизползване) на ресурси и готови разработки	стр. 30
7.2.4	Изграждане и поддръжка на множество среди	стр. 32
7.2.5	Процес на разработка, тестване и разгръщане	стр. 33
7.2.6	Бързодействие и мащабируемост	стр. 34
7.2.6.1	Контрол на натоварването и защита от DoS / DDoS атаки	стр. 34
7.2.6.2	Кохерентно кеширане на данни и заявки	стр. 35
7.2.6.3	Бързодействие	стр. 36
7.2.6.4	Използване на HTTP/2	стр. 36
7.2.6.5.	Подписване на документи	стр. 37
7.2.6.6.	Качество и сигурност на програмните продукти и приложенията	стр. 38
7.2.7	Информационна сигурност и интегритет на данните	стр. 38
7.2.8	Използваемост	стр. 40
7.2.9	Системен журнал	стр. 47
7.2.10	Дизайн на бази данни и взаимодействие с тях	стр. 47

По отношение на т. 7.2.2. се установява, че участникът **не предлага** конкретна архитектура на *ЕИС за ВиКУ и регистър на асоциациите по ВиК и на ВиКО*, която да гарантира постигането на заложените в ТС резултати. Международният стандарт ISO/IEC 42010: 2007 дефинира "архитектурата" като: "*Фундаменталната организация на една система, въплътена в нейните компоненти, взаимоотношенията помежду им и околната среда и принципите, регулиращи нейния дизайн и еволюция*". Техническата спецификация също така описва изискванията относно архитектурата на системата в точка 7.2.2 "Системна и приложна архитектура". Между другото се изисква "*В Техническото си*

*предложение, участникът трябва да опише добрите практики, които ще прилага по отношение на всеки аспект от системната и приложната архитектура на Системата”.*

В цялото Техническо предложение на участника обаче **липсва** каквато и да било **архитектурна диаграма за конкретната информационна система, предмет на обособена позиция № 1**, която да покаже какви компоненти на системата са планирани за реализация от участника и какви биха били връзките между тях и с външните системи. Участникът не се е постарал да направи дори дизайн от най-високо ниво на системата, като е оставил това едва за етапа на изпълнение на проекта, въпреки че информацията и изискванията в Техническата спецификация са достатъчно подробни и позволяват да се планира архитектурата на системите. Действително в Приложение 1.2. „Обща Методология за организация на изпълнението“ са представени в т. 6, стр. 32 и сл. общи архитектурни диаграми и добри практики за проектирането на информационни системи, но същите принципно представят архитектурата на каквато и да е ИС, а не отразяват архитектурата на конкретната ИС, предмет на поръчката. С горното не се покрива минималното изискване на Възложителя, разписано на стр. 91 от Техническата спецификация, т. 8.2.2. където изрично е разписано, че следва да се даде диаграма на архитектура на софтуера на системата и диаграма, изобразяваща начина на комуникация и подмодулите на системата. При систематичното и логично тълкуване на изискването се налага изводът, че Възложителят изисква диаграма на конкретната информационна система/и, предмет на обществената поръчка.

Участникът просто засяга всички изисквания от Техническата спецификация като променя „трябва“ с „ще“, което не демонстрира анализ на същите, т.е. налице е поемане на ангажимент, без представяне на анализ и специфициране на изискването по т. 7.2.2., каквото е минималното изискване за съдържание на Техническото предложение съгласно Методиката за оценка.

По отношение на изискването на т. **7.2.6.3 от ТС**, засегнати в секция 1.7.7 на Техническото предложение, следва да се отбележи, че на стр. 36 участникът е предвидил провеждане на тестове за бързодействие, но **не е предвидил тестване за натоварване**. Доколкото обаче на стр. 55 от Обща методология за изпълнение е предвидил тест за натоварване, комисията приема, че като цялост Техническото предложение покрива изискването на Възложителя по т. 7.2.6.3. във връзка с уточнение на стр. 36.

Специфичните изисквания към информационната система в държавната администрация, описани в т. 7.3 от Техническата спецификация (ТС) се покриват напълно от Техническото предложение на участника, като в таблицата по-долу са указани



детайлите относно това къде в Техническото предложение е покрито съответното изискване:

№ в ТС	Специфични изисквания към ИС в ДА в ТС	Адресирано в ТП
7.3.1	Идентификация на регистрите и базите данни	стр. 48
7.3.2	Идентификация пред регистър или база данни	стр. 49
7.3.3	Оперативна съвместимост при обмен на документи	стр. 49
7.3.4	Установяване на интегритет и авторство	стр. 49
7.3.5	Електронен адрес за връчване	стр. 50
7.3.6	Изисквания към обмена на електронни документи	стр. 50
7.3.7	Изисквания към системите за електронен документооборот	стр. 50

В обобщение комисията намира, че Техническото предложение на участника **не покрива** Общите Изисквания към информационна система в държавната администрация и по-точно това по т. 7.2.2.

Подходът на участника за изпълнението на **Дейност 1 „Анализ и специфициране на изискванията“** е подробно разгърнат и описан на стр. 51 – 64 от ТП. В описанието на тази дейност участникът е извършил подробен анализ и специфициране на изискванията на Възложителя. В таблицата по-долу са указани детайлите относно къде в Техническото предложение е покрито съответното изискване към дейността:

№ в ТС	Изисквания към Изпълнение на Дейността	Адресирано в ТП
8.1.2.1	Данни	стр. 52
8.1.2.2	Основните бизнес процеси:	стр. 56
8.1.2.2.1	Процес по Въвеждане на информация за ВиК операторите и асоциациите по ВиК	стр. 57
8.1.2.2.2	Процес „Качествен контрол на данните“	стр. 57
8.1.2.2.3	Процес по Преглед на услугите по обособени територии	стр. 57
8.1.2.2.4	Сравнителен анализ на ВиК услугите и ефективността на операторите	стр. 57
8.1.2.2.5	Преглед на данни за инвестиционни мерки/съоръжения	стр. 57
8.1.2.2.6	Управление на достъпа до системата	стр. 58
8.1.2.3	Типове клиенти	стр. 58
8.1.2.3.1	Потребители с администраторски достъп	стр. 58
8.1.2.3.2	Потребители оторизирани да редактират данните	стр. 58

8.1.2.3.3	Публични потребители	стр. 59
8.1.2.4	Функционални изисквания	стр. 59
8.1.2.5	Изисквания за опериране	стр. 60
8.1.2.6	Сигурност	стр. 60

В Техническото предложение е посочено, че ще бъдат консолидирани и потвърдени бизнес нуждите, ще бъде извършен анализ на предназначението на система и специфициране на изискванията към функционалността и данните. В съответствие със системните и функционални изисквания ще бъде създадено по-подробно описание на високо ниво на архитектурата и логиката на проектираната система. Така описаният подход убедително гарантира постигането на очакваните резултати, описани на стр. 64 от Техническото предложение и напълно съответстващи на заложените такива в т. 8.1.3 от Техническата спецификация, като са отчетени и съпътстващите дейността работи. В план-графика на дейностите за изпълнение на проекта приложен към ТП е предвидено достатъчно време необходимо за изпълнението на дейността.

Подходът на участника за изпълнението на **Дейност 2 „Проектиране на ЕИС на ВиКУ и регистъра на АВиК и ВиКО“** е описан на стр. 64 - 73 от Техническото предложение. В таблицата по-долу са указани детайлите относно къде в Техническото предложение е засегнато съответното изискване към дейността, а неизпълнените изисквания са отбелязани със звезда:

№ в ТС	Изисквания към Изпълнение на Дейността	Адресирано в ТП
8.2.2.1	Архитектура на системата	стр. 65*
8.2.2.2	Дизайн на файлове и база от данни	стр. 66
8.2.2.3	Интерфейс човек-машина	стр. 67
8.2.2.4	Детайлен дизайн	стр. 68
8.2.2.5	Външни интерфейси	стр. 71
8.2.2.6	Контроли за интегритета на системата	стр. 72

При анализ на представеното от „Балистик Сел“ ЕООД Техническо предложение в тази му част се констатира, че участникът **не предлага** конкретна архитектура на *ЕИС за ВиКУ и регистър на асоциациите по ВиК и на ВиКО*, която да гарантира постигането на заложените в ТС резултати във връзка с констатираните пропуски и по т. 7.2.2. от ТС. Както е посочено и по-горе **липсва** каквато и да било **архитектурна диаграма на конкретната ИС**, която да покаже какви компоненти на системата са планирани за реализация от участника и какви биха били връзките между тях и с външните системи. Аргумент за несъответствие на Техническото предложение на участника с изискванията

на Възложителя е, че на стр. 91 от Техническата спецификация изрично е разписано, че следва да се даде диаграма на архитектура на софтуера на системата и диаграма, изобразяваща начина на комуникация и подмодулите на системата, т.е. диаграма за конкретната ИС, предмет на поръчката, а не принципна такава.

Във връзка с горното комисията приема, че така описаният подход **не успява** да гарантира постигането на очакваните резултати, описани на стр. 73 от ТП с оглед липсата на анализ и специфициране на изискване за изпълнение на предмета на поръчката по отношение на архитектурата на системата, която се явява компонент от Дейност 2 по обособена позиция № 1.

Подходът на участника за изпълнението на **Дейност 3 „Доставки“** е подробно разгърнат и описан на стр. 73 – 74 от ТП. Всички изисквания към дейността са покрити в ТП на Участника. Посочено е, че ще бъде доставена и инсталирана геопространствена база данни с възможност за съхранение на геопространствени обекти, както и лицензи за базовия софтуер. Така описаният подход убедително гарантира постигането на очакваните резултати, описани в Секция 2.3.2 от ТП и напълно съответстващи на заложените такива в т. 8.3.3 от ТС, като са отчетени и съпътстващите дейността работи. В план-графика на дейностите за изпълнение на проекта приложен към ТП е предвидено достатъчно време необходимо за изпълнението на дейността.

Подходът на участника за изпълнението на **Дейност 4 „Разработване на прототип“** е подробно разгърнат и описан на стр. 74 – 89 от ТП. В таблицата по-долу са указани детайлите относно къде в ТП е покрито съответното изискване към дейността:

№ в ТС	Изисквания към Изпълнение на Дейността	Адресирано в ТП
8.4.2.1.1	Функционална подсистема „Въвеждане и актуализация на данни“	стр. 79
8.4.2.1.2	Функционална подсистема „Преглед на ВиК оператори, услуги и съоръжения“	стр. 83
8.4.2.1.3	Функционална подсистема „Справки и анализи“	стр. 84
8.4.2.1.4	Функционална подсистема „Публичен портал“	стр. 86
8.4.2.1.5	Функционална подсистема „Администраторски панел“	стр. 86
8.4.2.1.6	Потребители и организационна структура	стр. 87

Предоставена е информацията относно прототипа, който ще разработи участника, като е посочено, че системата ще има функционалности за управление на работните процеси по комуникация и взаимодействие между МРРБ, ВиК операторите и асоциациите по ВиК. Подсистемата ще осигури въвеждането на цялата информация за бизнес

планове, регионалните генерални планове, обособените територии и връзките между тях, както и основните елементи на ВиК структурата на операторите. Така описаният подход убедително гарантира постигането на очакваните резултати, описани на стр. 88 от ТП и напълно съответстващи на заложените такива в т. 8.4.3 от ТС, като са отчетени и съпътстващите дейността работи. В план-графика на дейностите за изпълнение на проекта приложен към ТП е предвидено достатъчно време необходимо за изпълнението на дейността.

Подходът на участника за изпълнението на **Дейност 5 „Разработване на ЕИС за ВиК услугите и регистър на асоциациите по ВиК и ВиКО“** е подробно разгърнат и описан на стр. 89 – 94 от ТП. В таблицата по-долу са указани детайлите относно къде в ТП е покрито съответното изискване към дейността:

№ в ТС	Изисквания към Изпълнение на Дейността	Адресирано в ТП
8.5.2.1	Приемане на системата	стр. 89
8.5.2.2	Гаранционната поддръжка	стр. 92

Посочени са тестовете, които ще бъдат направени на информационната система при приемането ѝ. Тестването се използва, за да се провери дали даден резултат съответства на поставените изисквания. Разписани са подробно и дейностите по тестването. Описана е гаранционната поддръжка и нейните параметри. Дадени са очакваните резултати. Така описаният подход убедително гарантира постигането на очакваните резултати, описани на стр. 93 от ТП и напълно съответстващи на заложените такива в т. 8.5.3 от ТС, като са отчетени и съпътстващите дейността работи. В план-графика на дейностите за изпълнение на проекта приложен към ТП е предвидено достатъчно време необходимо за изпълнението на дейността.

Подходът на участника за изпълнението на **Дейност 6 „Дигитализация, миграция и импорт на данни“** е подробно разгърнат и описан в Секция 2.6 от ТП. Всички изисквания към дейността са покрити на стр. 94 - 95 в Техническото предложение на участника. Посочено е, че ще бъдат въведени предоставените в рамките на периода на изпълнение от Възложителя налични данни във финалната версия на системата. Отбелязва се, че ще бъдат извършени всички необходими преобразувания на данните така че когато те бъдат въведени в системата да бъдат в основния формат за съхранение. Така описаният подход убедително гарантира постигането на очакваните резултати, описани в Секция 2.6 от Техническото предложение и напълно съответстващи на заложените такива в т. 8.6 от ТС, като са отчетени и съпътстващите дейността работи. В план-графика на дейностите за

изпълнение на проекта приложен към ТП е предвидено достатъчно време необходимо за изпълнението на дейността.

Подходът на участника за изпълнението на „**Дейност 7 – Обучение**“ е подробно разгърнат и описан на стр. 95 - 98 от ТП. Всички изисквания към дейността са покрити на стр. 96 в ТП на Участника. Предлага се предварително да бъдат съгласувани материалите за обучение с Възложителя, курсовете ще бъдат провеждани в напълно оборудвани центрове, обучението ще включва практически/лабораторни упражнения. Така описаният подход убедително гарантира постигането на очакваните резултати, описани в Секция 2.7.3 от ТП и напълно съответстващи на заложените такива в т. 8.7.3 от ТС, **но ненапълно отговарящи на изискваното в т. 3.4 от ТС (пропуснати са 70-те обучени напреднали потребители)**, като са отчетени и съпътстващите дейността работи. В план-графика на дейностите за изпълнение на проекта приложен към ТП е предвидено достатъчно време необходимо за изпълнението на дейността.

Участникът е изложил предлаганата „Методология и организация“ в отделен документ в 73 страници озаглавен „Обща методология за организация на изпълнението ...“. В приложения документ има подробно развита и описана методика за изпълнение на проекта предлагана от участника, базирана на утвърдения в цял свят стандарт на PMI/PMBOK, включвайки и Agile елементи. Същата отговаря на заложените в т. 5.3 от ТС изисквания. Фазите и дейностите са подробно описани, като същите логически водят до постигане на целите на проекта, като участникът е заложил и механизми за контрол и оптимизиране на процесите.

За всяка от дейностите подробно са описани очакваните резултати от всяка фаза и итерация на проекта, като се проследява жизнения цикъл на всеки артефакт.

Планът за **Управление на Риска** е изложен на стр. 57 – 73, секция 10 от документа „Обща методология за организация на изпълнението...“ на участника. Списък с идентифицираните от Възложителя рискове и мерки за реакция (наименовани „Препоръчително действие“) е даден на стр. 72, секция 10.10.6 от същия документ. Участникът обаче **е пропуснал да направи оценка на вероятността и анализ на въздействието на всеки един от идентифицираните рискове, което е изрично изискване на Възложителя в т. 5.4 от ТС**, и което е необходимо, за да може да се прецени доколко участникът е подготвен да се справи с управлението на тези рискове. През времето за изпълнение на проекта Изпълнителят ще следи рисковете и ще оценява тяхното влияние, анализирайки ситуацията и идентифицирайки (евентуално) нови рискове като това е описано на стр. 72. В хода на изпълнение на поръчката Изпълнителят ще поддържа актуален списък с рисковете и ще докладва състоянието на рисковете най-малко с ежеседмични оперативни срещи за ограничаване на риска – описано на стр. 70. **Така по**

отношение на Управлението на риска, ТП на участника не покрива минималните изисквания на Възложителя, които са дадени в т. 5.4. от ТС. На стр. 25 от ТС Възложителят изрично е изискал участниците да представят и списък с идентифицираните от Възложителя рискове с оценка на вероятност и въздействие и мерки за реакция, т.е. за всеки един от рисковете. В Техническото си предложение участникът е представил списък на идентифицираните от Възложителя рискове, но не е дал оценка на вероятност и въздействие на рисковете, с което не е покрил в пълна степен минималното изискване на Възложителя за всеки един от идентифицираните от Възложителя рискове да направи оценка на вероятността и анализ на въздействието.

Участникът е дал подробен **План график** за изпълнение на проекта в отделен документ озаглавен „План-график на дейностите за изпълнение на ОП 1“. Във въпросния документ са описани дейностите с уточняващи изречения за всяка една от тях, т.е. детайлно и подробно и стъпките за тяхното изпълнение, като е показана логическата връзка между тях. За всяка от дейностите е посочен срок за изпълнение, който отговаря на изискванията на възложителя в ТС.

Не се констатира разминаване между последователността и продължителността на дейностите от Техническата спецификация, посочени от участника в предложения план – график и тези посочени от него в методологията за организация изпълнението на всяка една от дейностите за обособена позиция № 1.

В заключение, Техническото предложение се явява непълно и не съответства на разписаните от Възложителя изисквания в Техническата спецификация и Методиката за оценка с оглед липсата на анализ и специфициране на изискванията по т. 7.2.2, т. 8.2.2.1, т. 3.4., т. 5.4 от ТС, включително са констатирани несъответствия в Дейност 2 по отношение на липсата на диаграми за архитектурата на конкретната информационна система във връзка с изискването за представянето на такава на стр. 91 от ТС. ТП не отговаря напълно на поставеното изискване в т. 3.4 от ТС (пропуснати са 70-те обучени напреднали потребители). При разглеждане на Плана за управление на риска участникът не е направил оценка на вероятността и анализ на въздействието на всеки един от идентифицираните от Възложителя рискове в съответствие с т. 5.4. от ТС. Следователно Техническото предложение на „Балистик Сел“ ЕООД не покрива минимално изискуемите от Възложителя елементи за допускане до оценка и присъждане на минимален брой точки по техническия показател.

Комисията разгледа представеното от участника Приложение № 2 – „Екип за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 1“ и установи следното:

**Участникът е предложил екип за изпълнение на обособена позиция № 1 в следния състав:**

- Ключов експерт 1: Ръководител разработка на ИС – Весела Вълчанова;
- Ключов експерт 2: Ръководител цифровизация, миграция и импорт на данни – Тихомир Стефанов;
- Ключов експерт 3: Системен архитект – Теодор Калушков;
- Ключов експерт 4: Бизнес анализатор информационни технологии- 2бр.: Веселин Петков и Милена Петкова;
- Ключов Експерт 5: Програмист – 5бр.: Георги Шипковенски, Милена Стефанова, Мая Илиева, Силвия Георгиева, Петя Бялмаркова;
- Ключов експерт 6: ВиК инженер – Калин Нейчев.

За предложените експерти за изпълнение на поръчката са представени автобиографии, подписани от експертите, копия на документи за завършено образование, издадени от учебно заведение и копия на документи, доказващи наличието на придобит специфичен професионален опит. Комисията след като разгледа представените от участника документи за предложените експерти за изпълнение на обществената поръчка, установи, че същите покриват минималните изисквания, заложи от Възложителя в т. 10 „Екип за изпълнение“ от Техническата спецификация за обособена позиция № 1.

С оглед горното на осн. чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП комисията предлага на Възложителя да отстрани от по-нататъшно участие от процедура участника „Балистик Сел“ ЕООД за обособена позиция № 1, тъй като ТП се явява непълно и не съответства на разписаните от Възложителя изисквания в ТС и Методиката за оценка с оглед липсата на анализ и специфициране на изискванията по т. 7.2.2, т. 8.2.2.1, т. 3.4, т. 5.4 от ТС, включително са констатирани несъответствия в Дейност 2 по отношение на липсата на диаграми за архитектурата на конкретната информационна система във връзка с изискването за представянето на такава на стр. 91 от ТС. ТП не отговаря напълно на поставеното изискване в т. 3.4 от ТС (пропуснати са 70-те обучени напреднали потребители). При разглеждане на Плана за управление на риска участникът не е направил оценка на вероятността и анализ на въздействието на всеки един от идентифицираните от Възложителя рискове в съответствие с т. 5.4. от ТС. ТП на „Балистик Сел“ ЕООД не покрива минимално изискуемите от Възложителя елементи за допускане до оценка и присъждане на минимален брой точки по техническия показател.

Във връзка с горното оценителната комисия няма да разглежда и оценява и представеното от него техническо средство за импорт на външни източници на информация и дигитализирани регистри във връзка с изпълнението на Дейност 6 от ТС – Приложение 1.3. За пълнота следва да се отбележи, че участникът е осигурил достъп до

демо-версия на предлаганото от „Балистик Сел“ ЕООД решение за техническо средство импорт на външни източници за информация и дигитализирани регистри на адрес: <http://46.10.210.21:3333>; като е дадено потребителско име и парола. С разяснение изх. № 70-00-166/21.05.2018г. в отговор № 7 Възложителят е посочил, че демо версията на техническо средство следва да бъде приложена в самото техническо предложение на участника на подходящи общоприети носители на информация. В конкретния случай в Техническото предложение на „Балистик Сел“ ЕООД не е приложена демо версия на подходящ носител на информация.

### Обособена позиция № 2

Участникът е представил Образец № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“, включващо: Приложение № 1 – „Предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 2“ и Приложение № 2 – „Екип за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 2“.

При преглед на представеното от участника „Предложение за изпълнение на поръчката“ – Приложение № 1 се установява, че с него се покриват функционалните изисквания към информационните системи в държавната администрация (ИС в ДА), описани в т. 7.1 от Техническата спецификация (ТС), както следва:

№ в ТС	Функционални изисквания към ИС в ДА в ТС	Адресирано в ТП
7.1.1	Интеграция с външни информационни системи	стр. 16
7.1.2	Интеграционен слой	стр. 17
7.1.3.	Технически изисквания към интерфейсите	стр. 18
7.1.4	Електронна идентификация на потребителите	стр. 20
7.1.5	Отворени данни	стр. 22
7.1.6.	Формиране на изгледи	стр. 23
7.1.7.	Администриране на системата	стр. 23

Нефункционалните изисквания към информационните системи в държавната администрация, описани в т. 7.2 от ТС **не се покриват** напълно от Техническото предложение на участника, като в таблицата по-долу са указани детайлите относно това къде в Техническото предложение е покрито съответното изискване, като изискването което не се покрива е маркирано със звезда:

№ в ТС	Нефункционални изисквания към ИС в ДА в ТС	Адресирано в ТП
7.2.1.	Авторски права и изходен код	стр. 23
7.2.2	Системна и приложна архитектура	стр. 25*



7.2.3	Повторно използване (преизползване) на ресурси и готови разработки	стр. 28
7.2.4	Изграждане и поддръжка на множество среди	стр. 29
7.2.5	Процес на разработка, тестване и разгръщане	стр. 30
7.2.6	Бързодействие и мащабируемост	стр. 31
7.2.6.1	Контрол на натоварването и защита от DoS / DDoS атаки	стр. 31
7.2.6.2	Кохерентно кеширане на данни и заявки	стр. 32
7.2.6.3	Бързодействие	стр. 33
7.2.6.4	Използване на HTTP/2	стр. 33
7.2.6.5	Подписване на документи	стр. 34
7.2.6.6	Качество и сигурност на програмните продукти и приложенията	стр. 35
7.2.7	Информационна сигурност и интегритет на данните	стр. 35
7.2.8	Използваемост	стр. 37
7.2.9	Системен журнал	стр. 43
7.2.10	Дизайн на бази данни и взаимодействие с тях	стр. 44

По отношение на т. 7.2.2. се установява, че участникът не предлага конкретна архитектура на информационната система, която да гарантира постигането на заложените в ТС резултати. Международният стандарт ISO/IEC 42010: 2007 дефинира "архитектурата" като: "Фундаменталната организация на една система, въплътена в нейните компоненти, взаимоотношенията помежду им и околната среда и принципите, регулиращи нейния дизайн и еволюция". Техническата спецификация също така описва изискванията относно архитектурата на системата в точка 7.2.2 "Системна и приложна архитектура". Между другото се изисква "В Техническото си предложение, участникът трябва да опише добрите практики, които ще прилага по отношение на всеки аспект от системната и приложната архитектура на Системата".

В цялото Техническо предложение на участника обаче липсва каквато и да било архитектурна диаграма за конкретната информационна система, предмет на обособена позиция № 2, която да покаже какви компоненти на системата са планирани за реализация от Участника и какви биха били връзките между тях и с външните системи. Участникът не се е постарал да направи дори дизайн от най-високо ниво на системата, като е оставил това едва за етапа на изпълнение на проекта, въпреки че информацията и изискванията в Техническата спецификация са достатъчно подробни и позволяват да се планира архитектурата на системите. Действително в Приложение 1.2. Обща Методология за

организация на изпълнението са представени в т. 6., стр. 29 и сл. общи архитектурни диаграми и добри практики за проектирането на информационни системи, но същите принципно представят архитектурата на каквато и да е ИС, а не отразяват архитектурата на конкретната ИС, предмет на поръчката. С горното не се покрива минималното изискване на Възложителя, разписано на стр. 90 и стр. 91 от Техническата спецификация, т. 8.2.2. където изрично е разписано, че следва да се даде диаграма на архитектура на софтуера на системата и диаграма, изобразяваща начина на комуникация и подмодулите на системата. При систематичното и логично тълкуване на изискването се налага изводът, че Възложителят изисква диаграма на конкретната информационна система, предмет на обществената поръчка.

Участникът просто засяга всички изисквания от Техническата спецификация като променя „трябва“ с „ще“, което не демонстрира анализ на същите, т.е. налице е поемане на ангажимент, без представяне на анализ и специфициране на изискването по т. 7.2.2., каквото е минималното изискване за съдържание на Техническото предложение съгласно Методиката за оценка.

По отношение на изискването на т. 7.2.6.3 от ТС, засегнати в секция 1.7.7 на Техническото предложение, следва да се отбележи, че на стр. 33 участникът е предвидил провеждане на тестове за бързодействие, но не е предвидил тестване за натоварване. Доколкото обаче на стр. 54 от обща методология за организация на изпълнението е предвидил тест за натоварване, комисията приема, че като цялост Техническото предложение покрива изискването на Възложителя по т. 7.2.6.3. във връзка с уточнение на стр. 33.

Специфичните изисквания към информационните системи в държавната администрация, описани в т. 7.3 от ТС се покриват напълно от Техническото предложение на участника, като в таблицата по-долу са указани детайлите относно това къде в Техническото предложение е покрито съответното изискване.

№ в ТС	Специфични изисквания към ИС в ДА в ТС	Адресирано в ТП
7.3.1	Идентификация на регистрите и базите данни	стр. 44
7.3.2	Идентификация пред регистър или база данни	стр. 45
7.3.3	Оперативна съвместимост при обмен на документи	стр. 45
7.3.4	Установяване на интегритет и авторство	стр. 45
7.3.5	Електронен адрес за връчване	стр. 46
7.3.6	Изисквания към обмена на електронни документи	стр. 46
7.3.7	Изисквания към системите за електронен документооборот	стр. 46

В обобщение комисията намира, че Техническото предложение на участника **не покрива** Общите изисквания към информационните системи в държавната администрация и по-точно това по т. 7.2.2.

Подходът на участника за изпълнението на „**Дейност 1 - Анализ и специфициране на изискванията**“ е подробно разгърнат и описан на стр. 47 – 59 от Техническото предложение. В описанието на тази дейност участникът е извършил подробен анализ и специфициране на изискванията на Възложителя. В таблицата по-долу са указани детайлите относно къде в ТП е покрито съответното изискване към дейността:

№ в ТС	Изисквания към Изпълнение на Дейността	Адресирано в ТП
8.1.2.1	Данни	стр. 48
8.1.2.2	Основните бизнес процеси:	стр. 52
8.1.2.3	Функционални изисквания	стр. 55
8.1.2.4	Изисквания за опериране	стр. 56
8.1.2.5	Сигурност	стр. 56

В Техническото предложение е посочено, че ще бъдат консолидирани и потвърдени бизнес нуждите, ще бъде извършен анализ на предназначението на системата и специфициране на изискванията към функционалността и данните. В съответствие със системите и функционалните изисквания ще бъде създадено по-подробно описание на високо ниво на архитектурата и логиката на проектираната система. Така описаният подход гарантира постигането на очакваните резултати, описани на стр. 59 от Техническото предложение и напълно съответстващи на заложените такива в т.8.1.3 от техническата спецификация, като са отчетени и съпътстващите дейността работи. В план графика на дейностите за изпълнение на проекта приложен към Техническото предложение е предвидено достатъчно време необходимо за изпълнението на дейността.

Подходът на участника за изпълнението на „**Дейност 2 - Проектиране на ИС за ВСС**“ е подробно разгърнат и описан на стр. 60 - 69 от ТП. В таблицата по-долу са указани детайлите относно къде в ТП е покрито съответното изискване към дейността, като изискването което не се покрива е маркирано със звезда:

№ в ТС	Изисквания към Изпълнение на Дейността	Адресирано в ТП
8.2.2.1	Архитектура на системата	стр. 60*
8.2.2.2	Дизайн на файлове и база от данни	стр. 61
8.2.2.3	Интерфейс човек-машина	стр. 63
8.2.2.4	Детайлен дизайн	стр. 64

8.2.2.5	Външни интерфейси	стр. 67
8.2.2.6	Контроли за интегритета на системата	стр. 68

При анализ на представеното от „Балистик Сел“ ЕООД техническо предложение в тази му част се констатира, че участникът **не предлага** конкретна архитектура на *ИС за ВСС*, която да гарантира постигането на заложените в ТС резултати във връзка с констатираните пропуски и по т. 7.2.2. от ТС. Както е посочено и по-горе **липсва** каквато и да било **архитектурна диаграма на конкретната ИС**, която да покаже какви компоненти на системата са планирани за реализация от участника и какви биха били връзките между тях и с външните системи. Аргумент за несъответствие на Техническото предложение на участника с изискванията на Възложителя е, че на стр. 90 и стр. 91 от Техническата спецификация изрично е разписано, че следва да се даде диаграма на архитектура на софтуера на системата и диаграма, изобразяваща начина на комуникация и подмодулите на системата, т.е. диаграма за конкретната ИС, предмет на поръчката, а не принципна такава.

Във връзка с горното комисията приема, че така описаният подход **не успява** да гарантира постигането на очакваните резултати, описани на стр. 69 от ТП с оглед липсата на анализ и специфициране на изискване за изпълнение на предмета на поръчката по отношение на архитектурата на системата, която се явява компонент от Дейност 2, по обособена позиция № 2.

Подходът на участника за изпълнението на „**Дейност 3 – Доставки**“ е подробно разгърнат и описан в секция 2.3 от ТП. Всички изисквания към дейността са покрити на стр. 69 в Техническото предложение на участника. Посочено е, че ще бъде доставен базов софтуер, софтуер за СУБД, за ГИС платформа, ГПБД с възможност за съхранение на ГП обекти, сървъри и необходимите сървърни лицензи. Така описаният подход убедително гарантира постигането на очакваните резултати, описани в Секция 2.3 от Техническото предложение и напълно съответстващи на заложените такива в т.8.3.2 от техническата спецификация, като са отчетени и съпътстващите дейността работи. В план-графика на дейностите за изпълнение на проекта приложен към ТП е предвидено достатъчно време необходимо за изпълнението на дейността.

Подходът на участника за изпълнението на „**Дейност 4 - Разработване на прототип**“ е подробно разгърнат и описан на стр. 69 – 82 от ТП. В таблицата по-долу са указани детайлите относно къде в ТП е покрито съответното изискване към дейността:

№ в ТС	Изисквания към Изпълнение на Дейността	Адресирано в ТП
8.4.2.1	Подсистема „Въвеждане и актуализация на данни“	стр. 70

8.4.2.2	Подсистема „Автоматизирано въвеждане на данни“	стр. 71
8.4.2.3	Подсистема „Контрол на качеството на данните“	стр. 72
8.4.2.4	Подсистема „ГИС Редактор“	стр. 73
8.4.2.5	Подсистема “Паспортизация”	стр. 74
8.4.2.6	Подсистема „ГИС портал“	стр. 75
8.4.2.7	Подсистема „Справки и анализи“	стр. 77
8.4.2.8	Подсистема „Административен панел“	стр. 79

Предоставена е информация, че информационната система ще бъде архитектурно и функционално декомпозирана на описани в Техническото предложение подсистеми и модули, всеки от които осигурява набор от функционалности обслужващи един или повече бизнес процесите. Така описаният подход убедително гарантира постигането на очакваните резултати, описани на стр. 82 от ТП и напълно съответстващи на заложените такива в т. 8.4.3 от ТС, като са отчетени и съпътстващите дейността работи. В план-графика на дейностите за изпълнение на проекта приложен към ТП е предвидено достатъчно време необходимо за изпълнението на дейността.

Подходът на участника за изпълнението на „**Дейност 5 - Разработване на ИС за ВСС**“ е подробно разгърнат и описан на стр. 82 – 87 от ТП. В таблицата по-долу са указани детайлите относно къде в ТП е покрито съответното изискване към дейността:

№ в ТС	Изисквания към Изпълнение на Дейността	Адресирано в ТП
8.5.2	Изисквания към изпълнение на дейността	стр. 82
8.5.3	Гаранционна поддръжка	стр. 86

Посочени са тестовете, които ще бъдат направени на информационната система при приемането и. Тестването се използва, за да се провери дали даден резултат съответства на поставените изисквания. Разписани са подробно и дейностите по тестването. Описана е гаранционната поддръжка и нейните параметри. Дадени са очакваните резултати. Така описаният подход убедително гарантира постигането на очакваните резултати, описани на стр. 87 от ТП и напълно съответстващи на заложените такива в т. 8.5.4 от ТС, като са отчетени и съпътстващите дейността работи. В план-графика на дейностите за изпълнение на проекта приложен към ТП е предвидено достатъчно време необходимо за изпълнението на дейността.

Подходът на участника за изпълнението на „**Дейност 6 - Дигитализация, миграция и импорт на данни**“ е подробно разгърнат и описан в Секция 2.6 от ТП. Всички изисквания към дейността са покрити на стр. 87 - 89 от Техническото предложение на Участника. Посочено е, че ще бъдат въведени предоставените в рамките

на периода на изпълнение от Възложителя налични данни във финалната версия на системата. Отбелязва се, че ще бъдат извършени всички необходими преобразования на данните така че когато те бъдат въведени в системата да бъдат в основния формат на съхранение. Така описаният подход убедително гарантира постигането на очакваните резултати, описани в Секция 2.6.3 от ТП и напълно съответстващи на заложените такива в т. 8.6.3 от ТС, като са отчетени и съпътстващите дейността работи. В план-графика на дейностите за изпълнение на проекта приложен към ТП е предвидено достатъчно време необходимо за изпълнението на дейността.

Подходът на участника за изпълнението на „**Дейност 7 – Обучение**“ е подробно разгърнат и описан на стр. 89 - 91 от ТП. Всички изисквания към дейността са покрити в секция 2.7.2 в ТП на Участника. Предлага се предварително да бъдат съгласувани материалите за обучение с Възложителя, курсовете ще бъдат провеждани в напълно оборудвани центрове. Така описаният подход гарантира постигането на очакваните резултати, описани в Секция 2.7.3 от ТП и напълно съответстващи на заложените такива в т. 8.7.3 от ТС, **но ненапълно отговарящи на изискването в т. 3.4 от ТС (пропуснати са 70-те обучени напреднали потребители)**, като са отчетени и съпътстващите дейността работи. В план-графика на дейностите за изпълнение на проекта приложен към ТП е предвидено достатъчно време необходимо за изпълнението на дейността.

Участникът е изложил предлаганата **Методология за организация на изпълнението** в отделен документ в 72 страници озаглавен „Обща методология за организация на изпълнението...“. В приложения документи има подробно развита и описана методиката за изпълнение на проекта предлагана от участника, базирана на утвърдения в цял свят стандарт на PMI / PMBOK, включвайки и Agile елементи. Същата отговаря на заложените в т. 5.3 от ТС изисквания. Фазите и дейностите са подробно описани, като същите логически водят до постигане на целите на проекта, като участникът е заложил и механизми за контрол и оптимизиране на процесите.

За всяка от дейностите подробно са описани очакваните резултати от всяка фаза и итерация на проекта, като се проследява жизнения цикъл на всеки артефакт. Широко застъпени са най-добрите практики в областта на софтуерното инженерство.

Планът за **Управление на Риска** е подробно изложен на стр. 56 – 72, секция 10 от документа „Обща методология за организация на изпълнението...“ на участника. Списък с идентифицираните от Възложителя рискове и мерки за реакция (наименовани „Препоръчително действие“) е даден на стр.71 и стр. 72, секция 10.10.6 от същия документ. Участникът обаче **е пропуснал да направи оценка на вероятността и анализ на въздействието** на всеки един от идентифицираните рискове, **което е изрично изискване на Възложителя в т. 5.4 от ТС**, и което е необходимо, за да може да се

прецени доколко Участникът е подготвен да се справи с управлението на тези рискове. През времето за изпълнение на проекта Изпълнителят ще следи рисковете и ще оценява тяхното влияние, анализирайки ситуацията и идентифицирайки (евентуално) нови рискове като това е описано на стр. 69. В хода на изпълнение на поръчката Изпълнителят ще поддържа актуален списък с рисковете и ще докладва състоянието на рисковете най-малко с ежеседмични оперативни срещи за ограничаване на риска – описано на стр. 69. **Така по отношение на Управлението на риска, ТП на Участника не покрива минималните изисквания на Възложителя, които са дадени в т. 5.4. от ТС (стр.24). На стр. 24 от ТС Възложителят изрично е изискал участниците да представят и списък с идентифицираните от Възложителя рискове с оценка на вероятност и въздействие и мерки за реакция, т.е. за всеки един от рисковете. В Техническото си предложение участникът е представил списък на идентифицираните от Възложителя рискове, но не е дал оценка на вероятност и въздействие на рисковете, с което не е покрил в пълна степен минималното изискване на Възложителя за всеки един от идентифицираните от Възложителя рискове да направи оценка на вероятността и анализ на въздействието.**

Участникът е дал **Подробен график** за изпълнение на проекта в отделен документ озаглавен „План-график на дейностите за изпълнение на ОП 2“. Във въпросния документ са описани дейностите с уточняващи изречения за всяка една от тях, т.е. детайлно и подробно и стъпките за тяхното изпълнение, като е показана логическата връзка между тях. За всяка от дейностите е посочен срок за изпълнение, който отговаря на изискванията на възложителя в ТС.

Не се констатира разминаване между последователността и продължителността на дейностите от Техническата спецификация, посочени от участника в предложения план – график и тези посочени от него в методологията за организация изпълнението на всяка една от дейностите за обособена позиция 2.

В заключение, Техническото предложение се явява **непълно и несъответства на разписаните от Възложителя изисквания в Техническата спецификация и Методиката за оценка с оглед липсата на анализ и специфициране на изискванията по т. 7.2.2, т. 8.2.2.1, т. 3.4. и т. 5.4 от Техническата спецификация, включително са констатирани несъответствия в Дейност 2 по отношение на липсата на диаграми за архитектурата на конкретната информационна система във връзка с изискването за представянето на такава на стр. 90 и стр. 91 от ТС. ТП не отговаря напълно на поставеното изискване в т. 3.4 от ТС (пропуснати са 70-те обучени напреднали потребители). При разглеждане на Плана за управление на риска участникът не е направил оценка на вероятността и анализ на въздействието на всеки един от**

идентифицираните от Възложителя рискове в съответствие с т. 5.4. от ТС. Следователно Техническото предложение на „Балистик Сел“ ЕООД не покрива минимално изискуемите от Възложителя елементи за допускане до оценка и присъждане на минимален брой точки по техническия показател.

Комисията разгледа представеното от участника Приложение № 2 – „Екип за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 2“ и установи следното:

**Участникът е предложил екип за изпълнение на обособена позиция № 2 в следния състав:**

- Ключов експерт 1: Ръководител разработка на ИС – Весела Вълчанова;
- Ключов експерт 2: Ръководител цифровизация, миграция и импорт на данни – Тихомир Стефанов;
- Ключов експерт 3: Системен архитект – Теодор Калушков;
- Ключов експерт 4: Бизнес анализатор информационни технологии- 2бр.: Веселин Петков и Милена Петкова;
- Ключов Експерт 5: Програмист – 5бр.: Георги Шипковенски, Милена Стефанова, Мая Илиева, Силвия Георгиева, Петя Бялмаркова;
- Ключов експерт 6: ВиК инженер – Калин Нейчев.

За предложените експерти за изпълнение на поръчката са представени автобиографии, подписани от експертите, копия на документи за завършено образование, издадени от учебно заведение и копия на документи, доказващи наличието на придобит специфичен професионален опит. Комисията след като разгледа представените от участника документи за предложените експерти за изпълнение на обществената поръчка, установи, че същите покриват минималните изисквания, заложи от Възложителя в т. 10 „Екип за изпълнение“ от Техническата спецификация за обособена позиция № 2.

С оглед горното на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ ЗОП комисията предлага на Възложителя да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата участника „Балистик Сел“ ЕООД за обособена позиция № 2, тъй като Техническото му предложение се явява непълно и несъответства на разписаните от Възложителя изисквания в Техническата спецификация и Методиката за оценка с оглед липсата на анализ и специфициране на изискванията по т. 7.2.2, т. 8.2.2.1, т. 3.4 и т. 5.4 от Техническата спецификация, включително са констатирани несъответствия в Дейност 2 по отношение на липсата на диаграми за архитектурата на конкретната информационна система във връзка с изискването за представянето на такава на стр. 91 от ТС. ТП не отговаря напълно на поставеното изискване в т. 3.4 от ТС (пропуснати са 70-те обучени напреднали потребители). При разглеждане на Плана за управление на риска участникът не е направил оценка на вероятността и анализ на въздействието на всеки един от



идентифицираните от Възложителя рискове в съответствие с т. 5.4. от ТС. Следователно Техническото предложение на „Балистик Сел“ ЕООД не покрива минимално изискуемите от Възложителя елементи за допускане до оценка и присъждане на минимален брой точки по техническия показател.

Във връзка с горното оценителната комисия няма да разглежда и оценява и представеното от него техническо средство за импорт на външни източници на информация и дигитализирани регистри във връзка с изпълнението на Дейност 6 от ТС – Приложение 1.3. За пълнота следва да се отбележи, че участникът е осигурил достъп до демо-версия на предлаганото от „Балистик Сел“ ЕООД решение за техническо средство импорт на външни източници за информация и дигитализирани регистри на адрес: <http://46.10.210.21:3333>; като е дадено потребителско име и парола. С разяснение изх. № 70-00-166/21.05.2018г. в отговор № 7 Възложителят е посочил, че демо версията на техническо средство следва да бъде приложена в самото техническо предложение на участника на подходящи общоприети носители на информация. В конкретния случай в Техническото предложение на „Балистик Сел“ ЕООД не е приложена демо версия в Техническото предложение на подходящ носител на информация.

## **2. ДЗЗД ЕГИТ – ВОДИ**

### **Обособена позиция № 1**

Участникът е представил Образец № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“, включващо: Приложение № 1 – „Предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 1“ и Приложение № 2 – „Екип за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 1“.

При преглед на представеното от участника „Предложение за изпълнение на поръчката“ – Приложение № 1 се установява, че с него се покриват функционалните изисквания към информационните системи в държавната администрация (ИС в ДА), описани в т. 7.1 от Техническата спецификация (ТС), както следва:

<b>№ в ТС</b>	<b>Функционални изисквания към ИС в ДА в ТС</b>	<b>Адресирано в ТП</b>
7.1.1	Интеграция с външни информационни системи	стр. 125
7.1.2	Интеграционен слой	стр. 127
7.1.3.	Технически изисквания към интерфейсите	стр. 127
7.1.4	Електронна идентификация на потребителите	стр. 128
7.1.5	Отворени данни	стр. 130
7.1.6.	Формиране на изгледи	стр. 132
7.1.7.	Администриране на системата	стр. 132

Нефункционалните изисквания към информационните системи в държавната администрация, описани в т. 7.2 от Техническата спецификация **не се** покриват напълно от Техническото предложение на участника, **като неизпълнени са изискванията по т. 7.2.2, 7.2.6.2 и 7.2.9**, като в таблицата по-долу са указани детайлите относно това къде в Техническото предложение е покрито съответното изискване, а неизпълнените изисквания са отбелязани със звезда и са подробно коментирани под таблицата.

№ в ТС	Нефункционални изисквания към ИС в ДА в ТС	Адресирано в ТП
7.2.1.	Авторски права и изходен код	стр. 133
<b>7.2.2</b>	<b>Системна и приложна архитектура</b>	<b>* стр. 134</b>
7.2.3	Повторно използване (преизползване) на ресурси и готови разработки	стр. 143
7.2.4	Изграждане и поддръжка на множество среди	стр. 145
7.2.5	Процес на разработка, тестване и разгръщане	стр. 146
7.2.6	Бързодействие и мащабируемост	стр. 147
7.2.6.1	Контрол на натоварването и защита от DoS / DDoS атаки	стр. 147
<b>7.2.6.2</b>	<b>Кохерентно кеширане на данни и заявки</b>	<b>* стр. 147</b>
7.2.6.3	Бързодействие	стр. 148
7.2.6.4	Използване на HTTP/2	стр. 148
7.2.6.5	Подписване на документи	стр. 149
7.2.6.6	Качество и сигурност на програмните продукти и приложенията	стр. 149
7.2.7	Информационна сигурност и интегритет на данните	стр. 150
7.2.8	Използваемост	стр. 152
<b>7.2.9</b>	<b>Системен журнал</b>	<b>* стр. 158</b>
7.2.10	Дизайн на бази данни и взаимодействие с тях	стр. 158

Техническото предложение на участника **не предлага** архитектура на *ЕИС за ВиКУ и регистър на асоциациите по ВиК и на ВиКО*, която да гарантира постигането на заложените в Техническата спецификация резултати. Международният стандарт ISO / IEC 42010: 2007 дефинира "архитектурата" като: "*Фундаменталната организация на една система, въплътена в нейните компоненти, взаимоотношенията помежду им и околната среда и принципите, регулиращи нейния дизайн и еволюция*". Техническата спецификация описва изискванията относно архитектурата на системата в точка 7.2.2 "Системна и приложна архитектура", като се изисква "*в Техническото си предложение,*

участникът трябва да опише добрите практики, които ще прилага по отношение на всеки аспект от системната и приложната архитектура на Системата”. В Техническото предложение на участника има представена “Обща софтуерна архитектура на системата” на стр. 78. Диаграмата представлява пет реда от компоненти. Компонентите са наименувани, като някои от тях се срещат и на други места в Техническото предложение, като например “База данни, вкл. СУБД PostgreSQL/PostGIS”. Доколкото диаграмата следва да представя логическата структура на системата, то в конкретния случай диаграмата не показва никакви връзки между компонентите си, нито с околната среда, която в контекста на ТС представлява всички външни системи, обект на интеграция. Освен това, така представената “архитектурна” диаграма не показва всички компоненти, изисквани да се доставят от ТС.

Например: Пример № 1. Точка 7.2.6.2 от ТС подробно описва изискване за изпълнението на “Кохерентно кеширане на данни и заявки”. Едно от изискванията гласи: “Изпълнителят трябва да опише детайлно подхода и използваните механизми и технологии за реализация на разпределения кохерентен кеш, както и системните компоненти, които ще използват разпределения кеш.”. Възложителят е дал и примерни технологии, които може да се използват за удовлетворяване на изискванията по точка 7.2.6.2.

В Техническото си предложение участникът е „копирал“ изискването на Възложителя, като единствено е поел ангажимент за изпълнение на изискването, без да конкретизира кои ще са „подбраните от него подходящи софтуерни решения с отворен код“, защо са избрани, включително и как техният избор ще гарантира постигането на заложените в Техническата спецификация резултати. В Техническото предложение на участника не е описан подхода, механизмите и кои точно технологии ще бъдат използвани при изпълнението на това изискване. Още повече в “архитектурната” диаграма не е показан компонент, който да носи наименование съдържащо думата “кеш”. Това налага извода, че Техническото предложение не гарантира постигането на заложените в ТС резултати. Следователно участникът в Техническото си предложение не е включил анализ и специфициране на изискване на поръчката, разписано в т. 7.2.6.2. от Техническата спецификация, каквото е минималното изискване на Възложителя, разписано в Методиката за оценка, за да бъде допусната техническата оферта на участника до етапа на оценка. Кохерентното кеширане на данни и заявки се явява нефункционално изискване на информационната система и като такова е изискване за изпълнение на поръчката и предпоставка за реализиране на дейностите, включени в предмета на обществената поръчка. Констатираните по т. 7.2.6.2. пропуски се приемат за липса на анализ и специфициране на изискване за

**изпълнение на поръчката, което се явява минимално изискване за съдържание на Техническото предложение на участника съгласно Методиката за оценка.**

Пример № 2. Точка 7.2.9 от ТС подробно описва изискванията за изпълнението и доставката на функционален модул “Системен журнал”. Едно от изискванията гласи: “...по време на работа на системата потребителският журнал трябва да се записва в специализиран компонент, който поддържа много бързо добавяне на записи; този подход се налага, за да не се забавя излишно работата на Системата”. Следователно изискването на ТС е в Техническото предложение да се опише специализиран компонент и как точно той ще бъде изпълнен, за да се гарантира постигането на “много бързо добавяне на записи”.

В Техническото предложение темата за системния журнал е засегната на стр. 158. В Техническото предложение са използвани същите изречения от ТС като само е сменено “да” със “ще”, без да се конкретизира как ще се изпълни изискваният специализиран компонент, за да гарантира постигането на заложените в ТС резултати. Т.е. следва да се приеме, че е налице единствено и само „копиране“ на Техническата спецификация в тази част, без да е представен „анализ и специфициране на изискването“, каквото е условието в Методиката за оценка относно минимално съдържание на Техническото предложение. Освен това в “архитектурната” диаграма не е показан компонент който да носи наименование съдържащо думата “журнал”. Това налага извода, че Техническото предложение **не гарантира** постигането на заложените в ТС нефункционални изисквания.

Специфичните изисквания към информационната система в държавната администрация, описани в т. 7.3 от ТС се покриват напълно от Техническото предложение на участника, като в таблицата по-долу са указани детайлите относно това къде в ТП е покрито съответното изискване.

№ в ТС	Специфични изисквания към ИС в ДА в ТС	Адресирано в ТП
7.3.1	Идентификация на регистрите и базите данни	стр. 160
7.3.2	Идентификация пред регистър или база данни	стр. 160
7.3.3	Оперативна съвместимост при обмен на документи	стр. 160
7.3.4	Установяване на интегритет и авторство	стр. 160
7.3.5	Електронен адрес за връчване	стр. 161
7.3.6	Изисквания към обмена на електронни документи	стр. 161
7.3.7	Изисквания към системите за електронен документооборот	стр. 161

Имайки предвид горепосочените данни, съдържащи се в Техническото предложение на участника се налага изводът, че предложението за изпълнение на ДЗД „ЕГИТ – ВОДИ“ не покрива напълно Общите Изисквания към Информационните системи в държавната администрация с оглед липсата на анализ и специфициране на изискването на т. 7.2.2., 7.2.6.2. и 7.2.9 от Техническата спецификация, като последното прави и Техническото му предложение непълно и несъответстващо на минималните изисквания на Възложителя за съдържанието му, обективирани в ТС и Методиката за оценка.

В Техническото предложение на участника е представен подход за изпълнение на „Дейност 1 - Анализ и специфициране на изискванията“. Подходът на участника за изпълнението на дейността е подробно разгърнат и описан на стр. 23 – 58 от Техническото предложение. В описанието на тази дейност участникът е извършил подробен анализ и специфициране на изискванията на Възложителя. Предложен е следния подход: дейността ще се извърши, следвайки стандартните добри практики в сферата на бизнес анализа. Ще се използва софтуерно средство Enterprise Architect. Подходът, който ще се прилага следва методологията за провеждане на бизнес анализ съгласно ВАВОК. Участникът предвижда да консолидира и потвърди бизнес нуждите, ще се създаде подробно описание на високо ниво на архитектурата и логиката на проектираната система. Функциите и типове обекти, съдържащи се в логическия модел, ще са по-разширени и по-рафинирани в сравнение с тези, представени във фазата „Създаване на концепция“. В таблицата по-долу са указани детайлите относно къде в Техническото предложение е покрито съответното изискване към дейността:

№ в ТС	Изисквания към Изпълнение на Дейността	Адресирано в ТП
8.1.2.1	Данни	стр. 24
8.1.2.2	Основните бизнес процеси:	стр. 27
8.1.2.2.1	Процес по Въвеждане на информация за ВиК операторите и асоциациите по ВиК	стр. 34
8.1.2.2.2	Процес „Качествен контрол на данните“	стр. 40
8.1.2.2.3	Процес по Преглед на услугите по обособени територии	стр. 43
8.1.2.2.4	Сравнителен анализ на ВиК услугите и ефективността на операторите.	стр. 47
8.1.2.2.5	Преглед на данни за инвестиционни мерки/съоръжения	стр. 51
8.1.2.2.6	Управление на достъпа до системата	стр. 30
8.1.2.3	Типове клиенти	стр. 54
8.1.2.3.1	Потребители с администраторски достъп	стр. 54

8.1.2.3.2	Потребители оторизирани да редактират данните	стр. 54
8.1.2.3.3	Публични потребители	стр. 54
8.1.2.4	Функционални изисквания	стр. 54
8.1.2.5	Изисквания за опериране	стр. 55
8.1.2.6	Сигурност	стр. 55

Така описаният подход гарантира постигането на очакваните резултати, описани на стр. 58 от Техническото предложение и напълно съответстващи на заложените такива в т.8.1.3 от ТС, като са отчетени и съпътстващите дейността работи. В план-графика на дейностите за изпълнение на проекта даден в секция 4.1 от Техническото предложение е предвидено достатъчно време необходимо за изпълнението на дейността.

В Техническото предложение е представен подход за изпълнение на „**Дейност 2 - Проектиране на ЕИС на ВиКУ и регистъра на АВиК и ВиКО**“, който е описан на стр. 58 - 68 от ТП. Участникът предвижда проектирането да включва два последователни етапа – общо (логическо, концептуално) проектиране на базата на резултатите от анализа на предходната дейност и детайлно (физическо) проектиране. Ще се използват интегрирани среди за проектиране, ще се приложи обектно ориентиран подход, сервизно ориентиран подход, подходът за отговорност и ориентация към национални и световни стандарти. В таблицата по-долу са указани детайлите относно къде в Техническото предложение се засяга съответното изискване към дейността, като изискването което не се покрива е маркирано със звезда:

№ в ТС	Изисквания към Изпълнение на Дейността	Адресирано в ТП
8.2.2.1	Архитектура на системата	стр. 61*
8.2.2.2	Дизайн на файлове и база от данни	стр. 62
8.2.2.3	Интерфейс човек-машина	стр. 63
8.2.2.4	Детайлен дизайн	стр. 64
8.2.2.5	Външни интерфейси	стр. 67
8.2.2.6	Контроли за интегритета на системата	стр. 68

Така описаният подход **не засяга** по същество посочените преди задължителни елементи на архитектурата като кохерентен кеш и системен журнал и съответно **не гарантира** постигането на очакваните резултати, описани на стр. 68 от Техническото предложение и съответно на заложените такива в т. 8.2.3 от ТС с оглед липсата на анализ и специфициране на задължителните елементи на архитектурата като кохерентен кеш и системен журнал. В план-графика на дейностите за изпълнение на проекта даден в секция 4.1 от Техническото предложение е предвидено достатъчно време необходимо за изпълнението на дейността.

В Техническото предложение на участника е представен подход за изпълнение на „Дейност 3 – Доставки“, който подробно е разгърнат и описан на стр. 69 - 70 от Техническото предложение. Участникът предвижда да извърши доставка и инсталация на базов софтуер, софтуер за СУБД, за ГИС платформа и други, както и на съответните им лицензи. Всички изисквания към дейността са покрити от секция 2.3 в Техническото предложение на участника. Така описаният подход гарантира постигането на очакваните резултати, описани в Секция 2.3.3 от Техническото предложени и напълно съответстващи на заложените такива в т. 8.3.3 от ТС, като са отчетени и съпътстващите дейността работи. В план-графика на дейностите за изпълнение на проекта даден в секция 4.1 от Техническото предложение е предвидено достатъчно време необходимо за изпълнението на дейността.

В Техническото предложение на участникът е представен подход за изпълнение на „Дейност 4 - Разработване на прототип“, описан на стр. 71 – 93 от Техническото предложение. Участникът предвижда да разработи прототип чрез прилагане на методологията за софтуерна разработка и тестване. Прототипът ще се разработва на итерации, за да се осигури максимално ранно валидиране на реализацията на дефинираните изисквания и корекция при необходимост. Всички подсистеми и модули се разработват едновременно в интегрирана среда, следвайки изискванията на системния проект и заданието. В таблицата по-долу са указани детайлите относно къде в ТП е покрито съответното изискване към дейността:

№ в ТС	Изисквания към Изпълнение на Дейността	Адресирано в ТП
8.4.2.1.1	Функционална подсистема „Въвеждане и актуализация на данни“	стр. 78
8.4.2.1.2	Функционална подсистема „Преглед на ВиК оператори, услуги и съоръжения“	стр. 81
8.4.2.1.3	Функционална подсистема „Справки и анализи“	стр. 85
8.4.2.1.4	Функционална подсистема „Публичен портал“	стр. 88
8.4.2.1.5	Функционална подсистема „Администраторски панел“	стр. 88
8.4.2.1.6	Потребители и организационна структура	стр. 89

Така описаният подход гарантира постигането на очакваните резултати, описани на стр. 92 от Техническото предложение и напълно съответстващи на заложените такива в т. 8.4.3 от ТС, като са отчетени и съпътстващите дейността работи. В план-графика на дейностите за изпълнение на проекта даден в секция 4.1 от ТП е предвидено достатъчно време необходимо за изпълнението на дейността.

В Техническото си предложение участникът е представил подход за изпълнение на „Дейност 5 - Разработване на ЕИС за ВиК услугите и регистър на асоциациите по ВиК и ВиКО“, който е описан на стр. 94 – 98 от ТП. В таблицата по-долу са указани детайлите относно къде в Техническото предложение е покрито съответното изискване към дейността:

№ в ТС	Изисквания към Изпълнение на Дейността	Адресирано в ТП
8.5.2.1	Приемане на системата	стр. 94
8.5.2.2	Гаранционната поддръжка	стр. 96

Участникът предвижда финализиране, тестване и корекции на функционалността на системата, интеграция и приемателно тестване. Методологията за провеждане на тестовете е описана подробно в Техническото предложение. Така описаният подход убедително гарантира постигането на очакваните резултати, описани на стр. 97 от ТП и напълно съответстващи на заложените такива в т. 8.5.3 от ТС, като са отчетени и съпътстващите дейността работи. В план-графика на дейностите за изпълнение на проекта даден в секция 4.1 от ТП е предвидено достатъчно време необходимо за изпълнението на дейността.

Подходът на участника за изпълнението на „Дейност 6 - Дигитализация, миграция и импорт на данни“ е подробно разгърнат и описан в Секция 2.6 от ТП. Всички изисквания към дейността са покрити на стр. 99 – 111 в ТП на участника. Участникът предвижда да въведе предоставените в рамките на периода на изпълнение от Възложителя налични данни във финалната версия на системата. Декларира, че ще извърши всички необходими преобразувания на данните, така че когато те бъдат въведени в системата да бъдат в основния формат за съхранение. Така описаният подход гарантира постигането на очакваните резултати, описани в Секция 2.6.3 от ТП и напълно съответстващи на заложените такива в т. 8.6 от ТС, като са отчетени и съпътстващите дейността работи. В план-графика на дейностите за изпълнение на проекта даден в секция 4.1 от ТП е предвидено достатъчно време необходимо за изпълнението на дейността.

Подходът на участника за изпълнението на Дейност 7 „Обучение“ е подробно разгърнат и описан на стр. 112 - 114 от Техническото предложение. Всички изисквания към дейността са покрити в секция 2.7 от Техническото предложение на участника. Участникът залага при обучението върху практическото обучение, подплатено с методи за придобиване на теоретични познания. Методологията включва интерактивни занимания с възможност за задаване на въпроси по време на обучението, както и със специални Q&A сесии на края на темите. Така описаният подход убедително гарантира постигането на



очакваните резултати, описани в Секция 2.7.3 от ТП и напълно съответстващи на заложените такива в т. 8.7.3 от ТС, **но ненапълно отговарящи на изискваното в т. 3.4 от ТС (пропуснати са 70-те обучени напреднали потребители)**, като са отчетени и съпътстващите дейността работи. В план-графика на дейностите за изпълнение на проекта даден в секция 4.1 от ТП е предвидено достатъчно време необходимо за изпълнението на дейността.

Участникът е изложил **Методология и организация на изпълнението** в секция 4.2.2 на стр. 171. В секцията има подробно развита и описана методиката за изпълнение на проекта предлагана от участника, базирана на утвърдения в цял свят стандарт на PMI/PMBOK. В Техническото предложение са изброени предимствата на избраната от участника методология. Участникът разяснява, че е избрал методологията, тъй като обхваща интегрирана реализация на всички процеси по управление на проекта. Същата отговаря на заложените в т. 5.3 от ТС изисквания. Фазите и дейностите са подробно описани, като същите логически водят до постигане на целите на проекта, като участникът е заложил и механизми за контрол и оптимизиране на процесите.

За всяка от дейностите подробно са описани очакваните резултати от всяка фаза и итерация на проекта, като се проследява жизнения цикъл на всеки артефакт. Широко застъпени са най-добрите практики в областта на софтуерното инженерство.

Планът за Управление на Риска е подробно изложен в на стр. 211 – 220 /секция 4.3 от ТП на участника. Списък с идентифицираните от Възложителя рискове с оценка на вероятност и въздействие и мерки за реакция е даден на стр. 217 от ТП. През времето за изпълнение на проекта Изпълнителят ще следи рисковете и ще оценява тяхното влияние, анализирайки ситуацията и идентифицирайки (евентуално) нови рискове като това е описано на стр. 212. В хода на изпълнение на поръчката Изпълнителят ще поддържа актуален списък с рисковете и ще докладва състоянието на рисковете най-малко с месечните отчети за напредъка – описано отново на стр. 212.

Участникът е дал подробен **План-график** за изпълнение на проекта в секция 4.1 от ТП на стр. 163 и сл. Дейностите са описани детайлно, като са дадени стъпките за тяхното изпълнение, като е показана логическата връзка между тях. В графика също така са посочени датите за предаване на всеки от документите, изготвени в изпълнение на обществената поръчка.

Не се констатира разминаване между последователността и продължителността на дейностите от Техническата спецификация, посочени от участника в предложения план – график и тези посочени от него в методологията за организация изпълнението на всяка една от дейностите за съответната обособена позиция.

В заключение, Техническото предложение се явява непълно и не съответства на разписаните от Възложителя изисквания в Техническата спецификация и Методиката за оценка с оглед липсата на анализ и специфициране на изискванията по т. 3.4, т. 7.2.2, т. 7.2.6.2. и т. 7.2.9. от Техническата спецификация и констатирани несъответствия в Дейност 2 т. 8.2.2.1 по отношение на кохерентен кеш и системен журнал, задължителни елементи на архитектурата. ТП не отговаря напълно на поставеното изискване в т. 3.4 от ТС (пропуснати са 70-те обучени напреднали потребители). Следователно ТП не покрива минимално изискуемите от Възложителя елементи за допускане до оценка и присъждане на минимален брой точки по техническия показател.

Комисията разгледа представеното от участника Приложение № 2 – „Екип за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 1“ и установи следното:

За изпълнението на дейностите и постигането на резултатите, участникът е предложил постоянен екип от 11 (единадесет) ключови експерта.

**Участникът е предложил екип за изпълнение на обособена позиция № 1 в следния състав:**

Ключов експерт 1: „Ръководител разработка на ИС“ – Миглена Кузманова;

Ключов експерт 2: „Ръководител цифровизация, миграция и импорт на данни“ – Емил Петров;

Ключов експерт 3: Системен архитект – Доротея Пенева;

Ключов експерт 4: Бизнес анализатор информационни технологии - Катерина Кузманова и Венцислав Братухчев;

Ключов Експерт 5: Програмист - Христина Ангелова, Георги Лясков, Иван Благоев, Деан Драганов и Анна Ангелова;

Ключов експерт 6: ВиК инженер – Величка Димкова-Христова.

За предложените експерти за изпълнение на поръчката са представени автобиографии, подписани от експертите, копия на документи за завършено образование, издадени от учебно заведение и копия на документи, доказващи наличието на придобит специфичен професионален опит. Комисията след като разгледа представените от участника документи за предложените експерти за изпълнение на обществената поръчка, установи, че същите покриват минималните изисквания, заложи от Възложителя в т. 10 „Екип за изпълнение“ от Техническата спецификация за обособена позиция № 1.

С оглед горното на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ ЗОП комисията предлага на Възложителя да отстрани от по-нататъшно участие от процедура участника ДЗЗД „ЕГИТ – ВОДИ“ за обособена позиция № 1, тъй като представената от участника техническа оферта не отговаря на заложените в т. 3.4, т. 7.2.2, т. 7.2.6.2. и т. 7.2.9. от ТС и

констатирани несъответствия в Дейност 2 т. 8.2.2.1 по отношение на кохерентен кеш и системен журнал, задължителни елементи на архитектурата. ТП не отговаря напълно на поставеното изискване в т. 3.4 от ТС (пропуснати са 70-те обучени напреднали потребители). Горепосоченото прави Техническото предложение непълно с оглед пропуски относно минималните изисквания за изпълнение на поръчката, липсата на анализ и специфициране на изискванията за изпълнение на поръчката.

Във връзка с горното оценителната комисия няма да разглежда и оценява и представеното от него техническо средство за импорт на външни източници на информация и дигитализирани регистри във връзка с изпълнението на Дейност 6 от ТС.

### Обособена позиция № 2

Участникът е представил Образец № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“, включващо: Приложение № 1 – „Предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 2“ и Приложение № 2 – „Екип за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 2“.

При преглед на представеното от участника Предложение за изпълнение на поръчката – Приложение № 1 се установява, че с него се покриват функционалните изисквания към информационните системи в държавната администрация (ИС в ДА), описани в т. 7.1 от Техническата спецификация (ТС), както следва:

№ в ТС	Функционални изисквания към ИС в ДА в ТС	Адресирано в ТП
7.1.1	Интеграция с външни информационни системи	стр. 130
7.1.2	Интеграционен слой	стр. 131
7.1.3.	Технически изисквания към интерфейсите	стр. 132
7.1.4	Електронна идентификация на потребителите	стр. 133
7.1.5	Отворени данни	стр. 134
7.1.6.	Формиране на изгледи	стр. 137
7.1.7.	Администриране на системата	стр. 137

Нефункционалните изисквания към информационните системи в държавната администрация, описани в т. 7.2 от Техническата спецификация **не се** покриват напълно от Техническото предложение на участника, **като неизпълнени са изискванията по т. 7.2.2, 7.2.6.2 и 7.2.9**, като в таблицата по-долу са указани детайлите относно това къде в Техническото предложение е покрито съответното изискване, а неизпълнените изисквания са отбелязани със звезда и са подробно коментирани под таблицата.

№ в ТС	Нефункционални изисквания към ИС в ДА в ТС	Адресирано в ТП
7.2.1.	Авторски права и изходен код	стр. 138
7.2.2	Системна и приложна архитектура	* стр. 139

7.2.3	Повторно използване (преизползване) на ресурси и готови разработки	стр. 143
7.2.4	Изграждане и поддръжка на множество среди	стр. 144
7.2.5	Процес на разработка, тестване и разгръщане	стр. 145
7.2.6	Бързодействие и мащабируемост	стр. 146
7.2.6.1	Контрол на натоварването и защита от DoS / DDoS атаки	стр. 146
<b>7.2.6.2</b>	<b>Кохерентно кеширане на данни и заявки</b>	<b>* стр. 147</b>
7.2.6.3	Бързодействие	стр. 148
7.2.6.4	Използване на HTTP/2	стр. 148
7.2.6.5	Подписване на документи	стр. 148
7.2.6.6	Качество и сигурност на програмните продукти и приложенията	стр. 149
7.2.7	Информационна сигурност и интегритет на данните	стр. 149
7.2.8	Използваемост	стр. 151
<b>7.2.9</b>	<b>Системен журнал</b>	<b>* стр. 157</b>
7.2.10	Дизайн на бази данни и взаимодействие с тях	стр. 158

Техническото предложение на участника **не предлага** архитектура на *ИС за ВСС*, която да гарантира постигането на заложените в техническата спецификация резултати. Международният стандарт ISO / IEC 42010: 2007 дефинира "архитектурата" като: *"Фундаменталната организация на една система, въплътена в нейните компоненти, взаимоотношенията помежду им и околната среда и принципите, регулиращи нейния дизайн и еволюция"*. Техническата спецификация описва изискванията относно архитектурата на системата в точка 7.2.2 "*Системна и приложна архитектура*", като се изисква *"в Техническото си предложение, участникът трябва да опише добрите практики, които ще прилага по отношение на всеки аспект от системната и приложната архитектура на Системата"*. В Техническото предложение на участника има представена "Обща софтуерна архитектура на системата" на стр. 61. Диаграмата представлява пет реда от компоненти. Компонентите са наименувани, като някои от тях се срещат и на други места в Техническото предложение, като например "База данни, вкл. СУБД PostgreSQL/PostGIS". Доколкото диаграмата следва да представлява логическата структура на системата, то в конкретния случай диаграмата не показва никакви връзки между компонентите си, нито с околната среда, която в контекста на ТС представлява всички външни системи, обект на интеграция. Освен това, така представената "архитектурна" диаграма не показва всички компоненти изисквани да се доставят от ТС.

Например: Пример № 1. Точка 7.2.6.2. от ТС подробно описва изискване за изпълнението на “Кохерентно кеширане на данни и заявки”. Едно от изискванията гласи: *“Изпълнителят трябва да опише детайлно подхода и използваните механизми и технологии за реализация на разпределения кохерентен кеш, както и системните компоненти, които ще използват разпределения кеш.”* Също така, Възложителят е дал примерни технологии, които може да се използват за удовлетворяване на изискванията по точка 7.2.6.2.

В Техническото си предложение участникът е „копирал“ изискването на Възложителя, като единствено е поел ангажимент за изпълнение на изискването, без да конкретизира кои ще са *„подбраните от него подходящи софтуерни решения с отворен код“*, защо са избрани, включително и как техният избор ще гарантира постигането на заложените в Техническата спецификация резултати. В Техническото предложение на участника не е описан подхода, механизмите и кои точно технологии ще бъдат използвани при изпълнението на това изискване. Още повече в “архитектурната” диаграма не е показан компонент, който да носи наименование съдържащо думата “кеш”. Това налага извода, че Техническото предложение не гарантира постигането на заложените в ТС резултати. **Следователно участникът в Техническото си предложение не е включил анализ и специфициране на изискване на поръчката, разписано в т. 7.2.6.2. от Техническата спецификация, каквото е минималното изискване на Възложителя, разписано в Методиката за оценка, за да бъде допусната техническата оферта на участника до етапа на оценка. Кохерентното кеширане на данни и заявки се явява нефункционално изискване на информационната система и като такова изискване за изпълнение на поръчката и предпоставка за реализиране на дейностите, включени в предмета на обществената поръчка. Констатираните по т.7.2.6.2. пропуски се приемат за липса на анализ и специфициране на изискване за изпълнение на поръчката, което се явява минимално изискване за съдържание на Техническото предложение на участника съгласно Методиката за оценка.**

Пример № 2. Точка 7.2.9 от ТС подробно описва изискванията за изпълнението и доставката на функционален модул “Системен журнал”. Едно от изискванията гласи: *“...по време на работа на системата потребителският журнал трябва да се записва в специализиран компонент, който поддържа много бързо добавяне на записи; този подход се налага, за да не се забавя излишно работата на Системата”*. Следователно изискването на ТС е в Техническото предложение да се опише специализиран компонент и как точно той ще бъде изпълнен, за да се гарантира постигането на “много бързо добавяне на записи”.

В Техническото предложение темата за системния журнал е засегната на стр. 157. В Техническото предложение, са използвани същите изречения от ТС като само е сменено “да” със “ще”, без да се конкретизира как ще се изпълни изискваният специализиран компонент, за да гарантира постигането на заложените в ТС резултати. Т.е. следва да се приеме, че е налице единствено и само „копиране“ на Техническата спецификация в тази част, без да е представен „анализ и специфициране на изискването“, каквото е условието на Методиката за оценка относно минимално съдържание на Техническото предложение. Освен това в “архитектурната” диаграма не е показан компонент който да носи наименование съдържащо думата “журнал”. Това налага извода, че Техническото предложение **не гарантира** постигането на заложените в ТС нефункционални изисквания.

Специфичните изисквания към информационната система в държавната администрация, описани в т. 7.3 от ТС се покриват напълно от Техническото предложение на участника, като в таблицата по-долу са указани детайлите относно това къде в Техническото предложение е покрито съответното изискване

№ в ТС	Специфични изисквания към ИС в ДА в ТС	Адресирано в ТП
7.3.1	Идентификация на регистрите и базите данни	стр. 160
7.3.2	Идентификация пред регистър или база данни	стр. 160
7.3.3	Оперативна съвместимост при обмен на документи	стр. 160
7.3.4	Установяване на интегритет и авторство	стр. 160
7.3.5	Електронен адрес за връчване	стр. 161
7.3.6	Изисквания към обмена на електронни документи	стр. 161
7.3.7	Изисквания към системите за електронен документооборот	стр. 161

Имайки предвид горепосочените данни, съдържащи се в Техническото предложение на участника се налага изводът, че предложението за изпълнение на ДЗЗД „ЕГИТ – ВОДИ“ не покрива напълно Общите Изисквания към Информационните системи в държавната администрация с оглед липсата на анализ и специфициране на изискването на т. 7.2.2., 7.2.6.2. и 7.2.9 от Техническата спецификация, като последното прави и Техническото му предложение непълно и несъответстващо на минималните изисквания на Възложителя за съдържанието му, обективирани в ТС и Методиката за оценка.

В Техническото предложение е представен подход за изпълнение на „Дейност 1 - Анализ и специфициране на изискванията“. Подходът на участника за изпълнението на дейността е подробно разгърнат и описан на стр. 20 – 47 от Техническото предложение. В

описанието на тази дейност участникът е извършил подробен анализ и специфициране на изискванията на Възложителя. Предложен е следният подход: дейността ще се извърши, следвайки стандартните добри практики в сферата на бизнес анализа. Ще се използва софтуерно средство Enterprise Architect. Подходът, който ще се прилага следва методологията за провеждане на бизнес анализ съгласно ВАВОК. Участникът предвижда да консолидира и потвърди бизнес нуждите, ще се създаде подробно описание на високо ниво на архитектурата и логиката на проектираната система. Функциите и типове обекти, съдържащи се в логическия модел, ще са по-разширени и по-рафинирани в сравнение с тези, представени във фазата Създаване на концепция. В таблицата по-долу са указани детайлите относно къде в ТП е покрито съответното изискване към дейността:

№ в ТС	Изисквания към Изпълнение на Дейността	Адресирано в ТП
8.1.2.1	Данни	стр. 21
8.1.2.2	Основните бизнес процеси:	стр. 27
8.1.2.3	Функционални изисквания	стр. 43
8.1.2.4	Изисквания за опериране	стр. 44
8.1.2.5	Сигурност	стр. 44

Така описаният подход гарантира постигането на очакваните резултати, описани на стр. 47 от Техническото предложение и напълно съответстващи на заложените такива в т.8.1.3 от ТС, като са отчетени и съпътстващите дейността работи. В план-графика на дейностите за изпълнение на проекта даден в секция 4.1 от ТП е предвидено достатъчно време необходимо за изпълнението на дейността.

В Техническото предложение е представен подход за изпълнение на „**Дейност 2 - Проектиране на ИС за ВСС**“ Подходът на участника за изпълнението на дейността е подробно разгърнат и описан на стр. 48 - 59 от Техническото предложение. Участникът предвижда проектирането да включва два последователни етапа – общо (логическо, концептуално) проектиране на базата на резултатите от анализа на предходната дейност и детайлно (физическо) проектиране. Ще се използват интегрирани среди за проектиране, ще се приложи обектно ориентиран подход, сервизно ориентиран подход, подходът за отговорност и ориентация към национални и световни стандарти. В таблицата по-долу са указани детайлите относно къде в ТП е покрито съответното изискване към дейността, като изискването което не се покрива е маркирано със звезда:

№ в ТС	Изисквания към Изпълнение на Дейността	Адресирано в ТП
8.2.2.1	Архитектура на системата	стр. 51*
8.2.2.2	Дизайн на файлове и база от данни	стр. 52

8.2.2.3	Интерфейс човек-машина	стр. 54
8.2.2.4	Детайлен дизайн	стр. 55
8.2.2.5	Външни интерфейси	стр. 57
8.2.2.6	Контроли за интегритета на системата	стр. 58

Така описаният подход **не засяга** по същество посочените преди задължителни елементи на архитектурата като кохерентен кеш и системен журнал и съответно **не гарантира** постигането на очакваните резултати, описани на стр. 59 от Техническото предложение и съответно на заложените такива в т. 8.2.3 от ТС с оглед липсата на **анализ и специфициране на задължителните елементи на архитектурата като кохерентен кеш и системен журнал**. В план-графика на дейностите за изпълнение на проекта даден в секция 4.1 от Техническото предложение е предвидено достатъчно време необходимо за изпълнението на дейността.

В Техническото предложение е представен подход за изпълнение на „**Дейност 3 – Доставка**“. Подходът на участника за изпълнението на дейността е подробно разгърнат и описан в секция 2.3 от Техническото предложение. Участникът предвижда да извърши доставка и инсталация на лиценз за базов софтуер за СУБД и ГИС. Всички изисквания към дейността са покрити на стр. 60 от Техническото предложение на участника. Така описаният подход гарантира постигането на очакваните резултати, описани в Секция 2.3.3 от Техническото предложение и напълно съответстващи на заложените такива в т. 8.3.2 от техническата спецификация, като са отчетени и съпътстващите дейността работи. В план-графика на дейностите за изпълнение на проекта даден в секция 4.1 от ТП е предвидено достатъчно време необходимо за изпълнението на дейността.

В Техническото предложение е представен подход за изпълнение на „**Дейност 4 Разработване на прототип**“. Подходът на участника за изпълнението на дейността е подробно разгърнат и описан на стр. 61 – 101 от Техническото предложение. Участникът предвижда да разработи прототип чрез прилагане на методологията за софтуерна разработка и тестване. Прототипът ще се разработва на итерации, за да се осигури максимално ранно валидиране на реализацията на дефинираните изисквания и корекция при необходимост. Всички подсистеми и модули се разработват едновременно в интегрирана среда, следвайки изискванията на системния проект и заданието. В таблицата по-долу са указани детайлите относно къде в ТП е покрито съответното изискване към дейността:

№ в ТС	Изисквания към Изпълнение на Дейността	Адресирано в ТП
8.4.2.1	Подсистема „Въвеждане и актуализация на данни“	стр. 62



8.4.2.2	Подсистема „Автоматизирано въвеждане на данни“	стр. 70
8.4.2.3	Подсистема „Контрол на качеството на данните“	стр. 72
8.4.2.4	Подсистема „ГИС Редактор“	стр. 83
8.4.2.5	Подсистема “Паспортизация”	стр. 85
8.4.2.6	Подсистема „ГИС портал“	стр. 90
8.4.2.7	Подсистема „Справки и анализи“	стр. 96
8.4.2.8	Подсистема „Административен панел“	стр. 99

Така описаният подход гарантира постигането на очакваните резултати, описани на стр. 101 от Техническото предложение и напълно съответстващи на заложените такива в т. 8.4.3 от техническата спецификация, като са отчетени и съпътстващите дейността работи. В план-графика на дейностите за изпълнение на проекта даден в секция 4.1 от ТП е предвидено достатъчно време необходимо за изпълнението на дейността.

В Техническото предложение е представен подход за изпълнение на **„Дейност 5 - Разработване на ИС за ВСС“**. Подходът на участника за изпълнението на дейността е подробно разгърнат и описан на стр. 102 – 107 от Техническото предложение. В таблицата по-долу са указани детайлите относно къде в ТП е покрито съответното изискване към дейността:

№ в ТС	Изисквания към Изпълнение на Дейността	Адресирано в ТП
8.5.2	Изисквания към изпълнение на дейността	стр. 102
8.5.3	Гаранционна поддръжка	стр. 106

Участникът предвижда финализиране, тестване и корекции на функционалността на системата, интеграция и приемателно тестване. Методологията за провеждане на тестовете е описана подробно в Техническото предложение. Така описаният подход гарантира постигането на очакваните резултати, описани на стр. 106 от Техническото предложение и напълно съответстващи на заложените такива в т. 8.5.4 от ТС, като са отчетени и съпътстващите дейността работи. В план-графика на дейностите за изпълнение на проекта даден в секция 4.1 от ТП е предвидено достатъчно време необходимо за изпълнението на дейността.

В Техническото предложение е представен подход за изпълнение на **„Дейност 6 - Дигитализация, миграция и импорт на данни“**. Подходът на участника за изпълнението на дейността е подробно разгърнат и описан в Секция 2.6 от Техническото предложение. Всички изисквания към дейността са покрити на стр. 108 - 117 в Техническото предложение на участника. Участникът предвижда да въведе предоставените в рамките на периода на изпълнение от Възложителя налични данни във

финалната версия на системата. Декларира, че ще извърши всички необходими преобразувания на данните, така че когато те бъдат въведени в системата да бъдат в основния формат за съхранение. Така описаният подход гарантира постигането на очакваните резултати, описани в Секция 2.6.3 от ТП и напълно съответстващи на заложените такива в т. 8.6.3 от ТС, като са отчетени и съпътстващите дейността работи. В план-графика на дейностите за изпълнение на проекта даден в секция 4.1 от ТП е предвидено достатъчно време необходимо за изпълнението на дейността.

В Техническото предложение е представен подход за изпълнение на „**Дейност 7 – Обучение**“. Подходът на участника за изпълнението на дейността е подробно разгърнат и описан на стр. 118 – 119 от ТП. Всички изисквания към дейността са покрити в секция 2.7 в Техническото предложение на участника. Участникът предвижда обучението да включва практически/лабораторни упражнения, които да се проведат от курсистите. Курсовете ще се провеждат в напълно оборудвани центрове. Ще бъдат разработени материали за обучението, които ще се съгласуват предварително с Възложителя. Така описаният подход гарантира постигането на очакваните резултати, описани в Секция 2.7.3 от ТП и напълно съответстващи на заложените такива в т. 8.7.3 от ТС, **но ненапълно отговарящи на изискваното в т. 3.4 от ТС (пропуснати са 70-те обучени напреднали потребители)**, като са отчетени и съпътстващите дейността работи. В план-графика на дейностите за изпълнение на проекта даден в секция 4.1 от ТП е предвидено достатъчно време необходимо за изпълнението на дейността.

Участникът е изложил **Методология и предложение за организация на изпълнението** в секция 4.2.2 на стр. 170. В секцията има подробно развита и описана методика за изпълнение на проекта предлагана от участника, базирана на утвърдения в цял свят стандарт на PMI/PMBOK. В Техническото предложение са изброени предимствата на избраната от участника методология. Участникът разяснява, че е избрал методологията, тъй като обхваща интегрирана реализация на всички процеси по управление на проекта. Същата отговаря на заложените в т. 5.3 от ТС изисквания. Фазите и дейностите са подробно описани, като същите логически водят до постигане на целите на проекта, като участникът е заложил и механизми за контрол и оптимизиране на процесите.

За всяка от дейностите подробно са описани очакваните резултати от всяка фаза и итерация на проекта, като се проследява жизнения цикъл на всеки артефакт. Широко застъпени са най-добрите практики в областта на софтуерното инженерство.

Планът за управление на Риска е подробно изложен на стр. 212 – 220 / секция 4.3 от Техническото предложение на участника. Списък с идентифицираните от Възложителя рискове с оценка на вероятност и въздействие и мерки за реакция е даден на стр. 217 от

Техническото предложение. През времето за изпълнение на проекта Изпълнителят ще следи рисковете и ще оценява тяхното влияние, анализирайки ситуацията и идентифицирайки (евентуално) нови рискове като това е описано на стр. 213. В хода на изпълнение на поръчката Изпълнителят ще поддържа актуален списък с рисковете и ще докладва състоянието на рисковете най-малко с месечните отчети за напредъка – описано отново на стр. 213.

Участникът е дал подробен **План-график** за изпълнение на проекта в секция 4.1 от Техническото предложение на стр. 163 и сл. Дейностите са описани детайлно и са дадени стъпките за тяхното изпълнение, като е показана логическата връзка между тях. В графика също така са посочени датите за предаване на всеки от документите, изготвени в изпълнение на обществената поръчка.

Не се констатира разминаване между последователността и продължителността на дейностите от Техническата спецификация, посочени от участника в предложениния план – график и тези посочени от него в методологията за организация изпълнението на всяка една от дейностите за съответната обособена позиция.

В заключение, Техническото предложение се **явява непълно и не съответства на разписаните от Възложителя изисквания в Техническата спецификация и Методиката за оценка с оглед липсата на анализ и специфициране на изискванията по т. 3.4, т. 7.2.2, т. 7.2.6.2. и т. 7.2.9. от Техническата спецификация и констатирани несъответствия в Дейност 2 т. 8.2.2.1 по отношение на кохерентен кеш и системен журнал, задължителни елементи на архитектурата. ТП не отговаря напълно на поставеното изискване в т. 3.4 от ТС (пропуснати са 70-те обучени напреднали потребители). Следователно същото не покрива минимално изискуемите от Възложителя елементи за допускане до оценка и присъждане на минимален брой точки по техническия показател.**

Комисията разгледа представеното от участника Приложение № 2 – „Екип за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 2“ и установи следното:

За изпълнението на дейностите и постигането на резултатите, участникът е предложил постоянен екип от 11 (единадесет) ключови експерта.

**Участникът е предложил екип за изпълнение на обособена позиция № 2 в следния състав:**

Ключов експерт 1: „Ръководител разработка на ИС“ – Миглена Кузманова;

Ключов експерт 2: „Ръководител цифровизация, миграция и импорт на данни“ – Емил Петров;

Ключов експерт 3: Системен архитект – Доротея Пенева;

Ключов експерт 4: Бизнес анализатор информационни технологии - Катерина Кузманова и Венцислав Братухчев;

Ключов Експерт 5: Програмист - Христина Ангелова, Георги Лясков, Иван Благоев, Деан Драганов и Анна Ангелова;

Ключов експерт 6: ВиК инженер – Бранимир Велинов.

За предложените експерти за изпълнение на поръчката са представени автобиографии, подписани от експертите, копия на документи за завършено образование, издадени от учебно заведение и копия на документи, доказващи наличието на придобит специфичен професионален опит. Комисията след като разгледа представените от участника документи за предложените експерти за изпълнение на обществената поръчка, установи, че същите покриват минималните изисквания, заложи от Възложителя в т. 10 „Екип за изпълнение“ от Техническата спецификация за обособена позиция № 2.

С оглед горното на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ ЗОП комисията предлага на Възложителя да отстрани по нататъшно участие от процедура участника ДЗЗД „ЕГИТ – ВОДИ“ за обособена позиция № 2, тъй като представената от участника техническа оферта не отговаря на заложените в т.3.4, т. 7.2.2, т. 7.2.6.2. и т. 7.2.9. от Техническата спецификация и констатирани несъответствия в Дейност 2 т. 8.2.2.1 по отношение на кохерентен кеш и системен журнал, задължителни елементи на архитектурата. ТП не отговаря напълно на поставеното изискване в т. 3.4 от ТС (пропуснати са 70-те обучени напреднали потребители). Горепосоченото прави Техническото предложение непълно с оглед пропуски относно минималните изисквания за изпълнение на поръчката, липсата на анализ и специфициране на изискванията за изпълнение на поръчката.

Във връзка с горното оценителната комисия няма да разглежда и оценява и представеното от него техническо средство за импорт на външни източници на информация и дигитализирани регистри във връзка с изпълнението на Дейност 6 от ТС.

### **3. ОБЕДИНЕНИЕ ЙОВА ИНФОСИС ДЗЗД**

#### **Обособена позиция № 1**

Участникът е представил образец № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“, включващо: Приложение № 1 – „Предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 1“ и Приложение № 2 – „Екип за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 1“.

При преглед на представеното от участника Предложение за изпълнение на поръчката – Приложение № 1 се установява, че с него се покриват функционалните изисквания към информационните системи в държавната администрация, описани в т.7.1 от Техническата спецификация, както следва:

№ в ТС	Функционални изисквания към ИС в ДА в ТС	Адресирано в ТП
7.1.1	Интеграция с външни информационни системи	стр. 163

7.1.2	Интеграционен слой	стр. 111, 163-164
7.1.3.	Технически изисквания към интерфейсите	стр. 80, 108,111
7.1.4	Електронна идентификация на потребителите	стр. 138
7.1.5	Отворени данни	стр. 138
7.1.6.	Формиране на изгледи	стр. 153
7.1.7.	Администриране на системата	стр. 155

Нефункционалните изисквания към ИС в ДА, описани в т. 7.2 от ТС се покриват напълно от ТП на участника, като в таблицата по-долу са указани детайлите относно това къде в ТП е покрито съответното изискване

№ в ТС	Нефункционални изисквания към ИС в ДА в ТС	Адресирано в ТП
7.2.1.	Авторски права и изходен код	стр. 15, 103
7.2.2	Системна и приложна архитектура	стр. 74, 107, 160
7.2.3	Повторно използване (преизползване) на ресурси и готови разработки	стр. 84 – 87, 103-105
7.2.4	Изграждане и поддръжка на множество среди	стр. 80, 196
7.2.5	Процес на разработка, тестване и разгръщане	стр. 218
7.2.6	Бързодействие и мащабируемост	стр. 51
7.2.6.1	Контрол на натоварването и защита от DoS / DDoS атаки	стр. 112
7.2.6.2	Кохерентно кеширане на данни и заявки	стр. 103, 111
7.2.6.3	Бързодействие	стр. 51, 212
7.2.6.4	Използване на HTTP/2	стр. 108
7.2.6.5	Подписване на документи	стр. 109
7.2.6.6	Качество и сигурност на програмните продукти и приложенията	стр. 61, 62 стр. 201 и сл.
7.2.7	Информационна сигурност и интегритет на данните	стр. 109, 110, 164
7.2.8	Използваемост	стр. 104, 105, 112, 136, 137
7.2.9	Системен журнал	стр. 136
7.2.10	Дизайн на бази данни и взаимодействие с тях	стр. 76

Участникът е развил изискванията, анализирал ги е и ги е специфицирал, включително ги е включил в плановете за изпълнение. Например на стр. 111 в секция

3.3.5.7.8 „Кеш“ подборно е обяснил и развил плановете си да реализира разпределен кохерентен кеш изискван в т. 7.2.6.2 от ТС, като е посочил и конкретно надеждно и утвърдено решение с отворен код, което планира да ползва (Hazelcast). По отношение на разработката на системния журнал изискван по т. 7.2.9 от същият е планиран като модул в секция 3.3.5.9.10 от ТП и разработката му е налична като отделна поддейност в плана на проекта на стр. 188 в диаграмата на Гант и в таблицата на стр. 184 в Дейност 5.

Специфичните изисквания към ИС в ДА, описани в т. 7.3 от ТС се покриват напълно от Техническото предложение на участника, като в таблицата по-долу са указани детайлите относно това къде в Техническото предложение е покрито съответното изискване.

№ в ТС	Специфични изисквания към ИС в ДА в ТС	Адресирано в ТП
7.3.1	Идентификация на регистрите и базите данни	стр. 109
7.3.2	Идентификация пред регистър или база данни	стр. 109
7.3.3	Оперативна съвместимост при обмен на документи	стр. 162
7.3.4	Установяване на интегритет и авторство	стр. 109
7.3.5	Електронен адрес за връчване	стр. 48, 164 и 185
7.3.6	Изисквания към обмена на електронни документи	стр. 162
7.3.7	Изисквания към системите за електронен документооборот	стр. 162

В обобщение комисията намира, че Техническото предложение на участника покрива напълно Общите Изисквания към ИС в ДА.

Подходът на участника за изпълнението на Дейност 1 „Анализ и специфициране на изискванията“ е подробно разгърнат и описан на стр. 45 – 70 в секция 3.2 от ТП. В описанието на тази дейност участникът е извършил подробен анализ и специфициране на изискванията на Възложителя. В таблицата по-долу са указани детайлите относно къде в ТП е покрито съответното изискване към дейността:

№ в ТС	Изисквания към Изпълнение на Дейността	Адресирано в ТП
8.1.2.1	Данни	стр. 58
8.1.2.2	Основните бизнес процеси:	стр. 61
8.1.2.2.1	Процес по Въвеждане на информация за ВиК операторите и асоциациите по ВиК	стр. 61
8.1.2.2.2	Процес „Качествен контрол на данните“	стр. 62
8.1.2.2.3	Процес по Преглед на услугите по обособени територии	стр. 62

8.1.2.2.4	Сравнителен анализ на ВиК услугите и ефективността на операторите	стр. 63
8.1.2.2.5	Преглед на данни за инвестиционни мерки/съоръжения	стр. 64
8.1.2.2.6	Управление на достъпа до системата	стр. 64
8.1.2.3	Типове клиенти	стр. 65
8.1.2.3.1	Потребители с администраторски достъп	стр. 65
8.1.2.3.2	Потребители оторизирани да редактират данните	стр. 65
8.1.2.3.3	Публични потребители	стр. 65
8.1.2.4	Функционални изисквания	стр. 66
8.1.2.5	Изисквания за опериране	стр. 66
8.1.2.6	Сигурност	стр. 66

В Техническото си предложение участникът е посочил, че при изпълнение на тази дейност ще се дефинират потребителските нужди, ще се проведат предварителни тестове с потребители и ще се поставят основите на плана за адресирането им, който ще завърши в следващата фаза. Предоставена е информация по какъв начин ще се удовлетворят поставените от възложителя изисквания за изпълнение на дейността – функционални и нефункционални. Предвидено е да се извърши анализ на бизнес процесите, анализ на бизнес дейностите и структурата на данните ще се извърши чрез създаване на диаграми, илюстриращи взаимовръзките между елементите и йерархичните системи на процесите, диаграми за взаимозависимостта на процесите и свързаната с тях документация. Посочени са и специализираните данни. Участникът ще направи анализ на описани в Техническото предложение процеси и ще предложи оптимизацията им или ще предложи анализ и имплементация на бъдещата система на допълнителни процеси. Посочени са типовите клиенти, функционалните изисквания и ресурсното осигуряване, като са описани функционалните задължения на ключовите експерти, ангажирани с изпълнение на дейността - Така описаният подход убедително гарантира постигането на очакваните резултати, описани на стр. 55 в секция 3.2.2 от ТП и напълно съответстващи на заложените такива в т.8.1.3 от ТС, като са отчетени и съпътстващите дейността работи. В графика за изпълнение на проекта на стр. 181 от ТП е предвидено достатъчно време необходимо за изпълнението на дейността.

Подходът на участника за изпълнението на **Дейност 2 „Проектиране на ЕИС на ВиКУ и регистъра на АВиК и ВиКО“** е подробно разгърнат и описан на стр. 71 – 142 в Секция 3.3 от ТП. В таблицата по-долу са указани детайлите относно къде в ТП е покрито съответното изискване към дейността:

№ в ТС	Изисквания към Изпълнение на Дейността	Адресирано в ТП
8.2.2.1	Архитектура на системата	стр. 74
8.2.2.2	Дизайн на файлове и база от данни	стр. 76 - 79
8.2.2.3	Интерфейс човек-машина	стр. 128
8.2.2.4	Детайлен дизайн	стр. 127
8.2.2.5	Външни интерфейси	стр. 108, 111, 83
8.2.2.6	Контроли за интегритета на системата	стр. 109

Представена е ресурсната обезпеченост за изпълнение на дейността, като са посочени функционалните задължения на ангажираните експерти за изпълнението ѝ. В Техническото предложение са посочени добрите практики. Разписан е конкретния начин за удовлетворяване на изискванията, поставени от възложителя в ТС в табличен вид. Предвижда се за нуждите на проекта да бъдат създадени, конфигурирани и поддържани три отделни среди – среда за разработване, среда за тестване и стейджинг среда. На стр. 81 е представена диаграма на базовата инфраструктурна архитектура. Предлага се системата да бъде разпределена като модулна трислойна система. Избраната архитектура прилага наложени се архитектурни модели и шаблони, като същите са конкретно изброени в Техническото предложение. На Фигура 3-14 на стр. 83 от ТП е дадена детайлна архитектурна диаграма на системата, на която се забелязва модулет за **кохерентно кеширане** (реализиран с Hazelcast) в унисон с изискванията към ИС в ДА. Посочени са и характеристиките на предложената архитектура, както и технологията, които ще се използват за разработката на порталното решение. Основната база данни ще е PostgreSQL Server. Системата ще поддържа и по-нови версии и работа с клъстеризирана база данни. Всяко едно от изискванията за изпълнение на Дейност 2 е анализирано, разработено конкретно и съобразно информационните системи на настоящата поръчка. Налице е анализиране и специфициране на всяко едно от изискванията за изпълнение на Дейност 2. Така описаният подход убедително гарантира постигането на очакваните резултати, описани в секция 3.3.2 от ТП и напълно съответстващи на заложените такива в т. 8.2.3 от ТС, като са отчетени и съпътстващите дейността работи. В графика за изпълнение на проекта на стр. 181 от ТП е предвидено достатъчно време необходимо за изпълнението на дейността.

Подходът на участника за изпълнението на **Дейност 3 „Доставки“** е подробно разгърнат и описан на стр. 143 – 145 в Секция 3.4 от ТП. Всички изисквания към дейността са покрити на стр. 143 в ТП на Участника. Представено е ресурсното осигуряване на дейността, като са посочени и ключовите експерти, ангажирани с изпълнението на дейността и техните функционални задължения. Така описаният подход



убедително гарантира постигането на очакваните резултати, описани в Секция 3.4.2 от ТП и напълно съответстващи на заложените такива в т. 8.3.3 от ТС, като са отчетени и съпътстващите дейността работи. В графика за изпълнение на проекта на стр. 181 от ТП е предвидено достатъчно време необходимо за изпълнението на дейността.

Подходът на участника за изпълнението на **Дейност 4 „Разработване на прототип“** е подробно разгърнат и описан на стр. 146 – 161 в секция 3.5 от ТП. В таблицата по-долу са указани детайлите относно къде в ТП е покрито съответното изискване към дейността:

№ в ТС	Изисквания към Изпълнение на Дейността	Адресирано в ТП
8.4.2.1.1	Функционална подсистема „Въвеждане и актуализация на данни“	стр. 148
8.4.2.1.2	Функционална подсистема „Преглед на ВиК оператори, услуги и съоръжения“	стр. 154
8.4.2.1.3	Функционална подсистема „Справки и анализи“	стр. 153
8.4.2.1.4	Функционална подсистема „Публичен портал“	стр. 155
8.4.2.1.5	Функционална подсистема „Администраторски панел“	стр. 155
8.4.2.1.6	Потребители и организационна структура	стр. 156

Описани са задачите, които ще бъдат изпълнени в рамките на дейността, заявено е, че процесът на регистрация ще бъде максимално опростен и са изброени конкретните стъпки. В рамките на дейността ще се провеждат редовни продуктови тествания с използването на фокус групи от бъдещите потребители на ЕИС на ВиКУи регистъра на АВиК и ВиКО. Така описаният подход убедително гарантира постигането на очакваните резултати, описани на стр. 157 в секция 3.5.3, като процесът на тестване и резултатите от него са подробно описани в секция 6.3 от ТП и напълно съответстващи на заложените такива в т. 8.4.3 от ТС, като са отчетени и съпътстващите дейността работи. В графика за изпълнение на проекта на стр. 181 от ТП е предвидено достатъчно време необходимо за изпълнението на дейността.

Подходът на участника за изпълнението на **Дейност 5 „Разработване на ЕИС за ВиК услугите и регистър на асоциациите по ВиК и ВиКО“** е подробно разгърнат и описан на стр. 162 – 172 в секция 3.6 от ТП, както и в секция 8 от ТП. В таблицата по-долу са указани детайлите относно къде в ТП е покрито съответното изискване към дейността:

№ в ТС	Изисквания към Изпълнение на Дейността	Адресирано в ТП
8.5.2.1	Приемане на системата	стр. 162
8.5.2.2	Гаранционната поддръжка	стр. 167 и също

		стр. 232 – 238, секция 8
--	--	-----------------------------

За целите на разработката, участникът ще изгради в своя среда аналогична хардуерна и софтуерна конфигурация, като изискваната от Техническата спецификация. Изпълнимият код, който ще бъде генериран като един от резултатите от дейността ще остане собственост на възложителя. Тази дейност се реализира по време на фазите изграждане, тестване и внедряване, описани в RUP методологията. Предвидено е да се извършва тестване с пробни данни, както и да се изготви техническа и експлоатационна документация. Разписано е съдържанието на стандартния интеграционен слой и са посочени предоставените интеграционни интерфейси. Описани са тестовете, които ще бъдат извършени и ресурсната обезпеченост. Дадени са и конкретни примери за цялостното изграждане и внедряване на информационни системи. Даден е и анализ на добрите практики. Така описаният подход убедително гарантира постигането на очакваните резултати, описани на стр. 167 в секция 3.6.3 от ТП и напълно съответстващи на заложените такива в т. 8.5.3 от ТС, като са отчетени и съпътстващите дейността работи. В графика за изпълнение на проекта на стр. 181 от ТП е предвидено достатъчно време необходимо за изпълнението на дейността.

Подходът на участника за изпълнението на **Дейност 6 „Дигитализация, миграция и импорт на данни“** е подробно разгърнат и описан на стр. 173 – 176 в Секция 3.7 от ТП. Всички изисквания към дейността са покрити на стр. 173 и следващите я в ТП на участника. Предвижда се да бъдат въведени предоставените от възложителя налични данни и преобразуването им, така че, когато бъдат въведени в системата да бъдат в основния формат на съхранение. Изброени са етапите, които ще бъдат следвани при подготовката за импортиране на данни. Така описаният подход убедително гарантира постигането на очакваните резултати, описани в Секция 3.7.3 от ТП и напълно съответстващи на заложените такива в т. 8.6 от ТС, като са отчетени и съпътстващите дейността работи като анализ, структуриране, дигитализиране, качествен контрол и импорт на данните. В графика за изпълнение на проекта на стр. 181 от ТП е предвидено достатъчно време необходимо за изпълнението на дейността.

Подходът на участника за изпълнението на **Дейност 7 „Обучение“** е подробно разгърнат и описан на стр. 176 – 177 в Секция 3.8 от ТП. Всички изискване към дейността са покрити на стр. 176 – 177 в ТП на Участника. Предвижда се да бъдат проведени обучения на ползвателите на системата – до 105 души, напреднали потребители редактори – до 70 души и администратори на системата – до 5 души. Така описаният подход убедително гарантира постигането на очакваните резултати, описани в Секция 3.8.4 от ТП

и напълно съответстващи на заложените такива в т.8.7.3 от ТС, като са отчетени и съпътстващите дейността работи. В графика за изпълнение на проекта на стр. 181 от ТП е предвидено достатъчно време необходимо за изпълнението на дейността.

В Техническото си предложение участникът е разработил **Методология и предложение за организация на изпълнението**. В секция 3.1 от ТП на участника на стр. 16 и следващите я до стр. 45 има подробно развита и описана методиката за изпълнение на проекта, предлагана от участника, базирана на утвърдения в цял свят Rational Unified Process и отговаряща на заложените в т. 5.3 от ТС изисквания. Фазите и дейностите са подробно описани, като същите логически водят до постигане на целите на проекта, като участникът е заложил и механизми за контрол и оптимизиране на процесите. За всяка от дейностите подробно са описани очакваните резултати от всяка фаза и итерация на проекта, като се проследява жизнения цикъл на всеки артефакт. Широко застъпени са най-добрите практики в областта на софтуерното инженерство.

Планът за **Управление на Риска** е подробно изложен в секция 7 на стр. 220 – 231 от ТП на участника. Списък с идентифицираните от Възложителя рискове с оценка на вероятност и влияние и мерки за смекчаване са дадени на стр.226 в секция 7.7 от ТП. През времето за изпълнение на проекта Изпълнителят ще следи рисковете и ще оценява тяхното влияние, анализирайки ситуацията и идентифицирайки (евентуално) нови рискове като това е описано на стр. 224 в секция 7.6. В хода на изпълнение на поръчката е предвидено да се поддържа актуален списък с рисковете и да се докладва състоянието на рисковете най-малко с месечните отчети за напредъка – описани в секция 2.4.2 на стр. 13.

Участникът е дал подробен **План-график** за изпълнение на проекта видим на стр.181 и сл. в секция 4.2. На стр. 182 и следващите я максимално детайлно са описани дейностите и стъпките за тяхното изпълнение, като е показана логическата връзка между тях. В графика също така са посочени датите за предаване на всеки от документите, изготвени в изпълнение на обществената поръчка, видно на стр. 186 от ТП. **Не се наблюдава разминаване между датите в диаграмата на Гант от стр. 187 – 189 и датите в детайлния график в секция 4.2.1.2 на стр. 182 – 186, както и в последователността на изпълнение на дейностите.**

В заключение комисията приема, че ТП на Участника по ОП1 покрива изцяло минимално изискуемите елементи на Техническото предложение с оглед установеното съответствие с изискванията на Техническата спецификация и Методиката за оценка, включително не се констатира разминаване между последователността и продължителността на дейностите от Техническата спецификация, посочени от участника в предложениния план – график и тези посочени от него в методологията за организация изпълнението на всяка една от дейностите за обособена позиция 1. Следователно е налице

пълно съответствие с изискванията на възложителя за минимално съдържание на Техническото предложение и за присъждане на минимален брой точки по Показател 1.

Горното се явява основание да се пристъпи към разглеждане и оценка на представеното от него техническо средство за импорт на външни източници на информация и дигитализирани регистри във връзка с изпълнението на Дейност 6 от ТС.

**Участникът е предложил екип за изпълнение на обособена позиция № 1 в следния състав:**

**Ключов експерт 1: „Ръководител разработка на информационна система“ – Йордан Христов:** За експерта е представена диплома за висше образование по специалност „Информатика“, с което се покрива минималното изискване на възложителя за изискуемо образование на ключовия експерт 1, заложено в ТС, а именно „*висше образование в областите „Технически науки” или „Природни науки, математика и информатика”(или еквивалентни) и в направления „Информатика“, „Информатика и информационни технологии“, „Информационни системи“, „Информатика и компютърни науки“, „Софтуерни технологии“, „Софтуерно инженерство“ и „Математика и информатика” (или еквивалентни)*“;

За експерта е представена подписана от Йордан Христов автобиография с описаните проекти, в които е участвал експерта при заеманите от него позиции като програмист, главен програмист и ръководител, програмист уеб сайтове. Автобиографията на експерта е придружена с трудов договор с „Димиром“ ЕООД за позиция ръководител ИТ проекти и длъжностна характеристика, съгласно която във функционалните задължения на експерта са вменени задължения за организиране и контролиране изпълнението на възложените му ИТ проекти във всеки един етап и отчитане на постигнатите резултати, трудови книжки за заемани позиции главен редактор-компютърна литература в „Дуо Дизайн“ ЕООД за период 01.1998г-05.2000г. /1г. 5м./, „ЕИБ Софт“ ЕООД от 10.2000г-05.2002г. на позиция програмист /1г. 11м./, „Виктория Софт“ ЕООД за период 06.2002г.-08.2003г. на позиция програмист 1г. 3м./, „Бонев Софт“ ЕООД на позиция програмист за период 09.2003г.-11.2006г. /3г. 1м. 14 дни/, „РБС България“ ЕООД – програмист 11.2006г-04.2008г. /1г.6м.23дни/, „Депо Ай Лаб“ ЕООД – програмист за период 05.2008г.-08.2009г. /1г.2м./, „Стой Солюшънс“ ЕООД – програмист за период 12.2009-02.2011г. /1г. и 2м./, „Бианор Сървисис“ ЕООД на позиция програмист за период 02.2011г.-11.2012г. /1г. 9м. 21 дни/, „Диа Солюшънс“ ООД на позиция програмист 12.06.2013-01.07.2014г. /1г.19дни/, „Мелан“ АД на позиция програмист софтуерни приложения, „Диа Адвъртайзинг“ ЕООД програмист, „Диа Солюшънс“ ООД програмист софтуерни приложения от 02.2018г

досега, "Орфеус Медиа" ЕООД на **позиция програмист уеб сайтове** от 02.2012-07.2017; За Йордан Христов е представена и референция от Диа Солюшънс ЕООД, че посоченият експерт е изпълнявал като главен програмист проекти, свързани с разработката на многослойни информационни решения, базирани на многослойни архитектури и/или архитектури, ориентирани към услуги (изброени са три проекта).

В автобиографията на експерта са посочени също така и препратки към сайтове, които е програмирал и на които е бил системен анализатор, програмираните от него WEB решения, свързани с разработката на многослойни информационни решения, базирани на многослойни архитектури, ориентирани към услуги, посочени са създадените и поддържаните от него WEB сайтове и езиците, с които са разработени /повече от три такива услуги/.

След анализ на горепосочените документи в съвкупност, комисията приема, че участникът има повече от 5 г. опит в областта на софтуерното инженерство с оглед заемането на позицията програмист в различни дружества, т.е. покрива минималното изискване, заложено в ТС ключов експерт 1 да *„има минимум 5 години опит в областта на софтуерното инженерство“*.

Доколкото експертът е участвал в разработването на софтуерни решения и уеб сайтове и решения, свързани с разработката на многослойни информационни решения, базирани на многослойни архитектури и/или архитектури, ориентирани към услуги при заемане на позициите програмист, програмист софтуерно инженерство, програмист уеб сайтове, се налага изводът, че същият има опит *„в изпълнението на услуга, свързана с разработката на многослойни информационни решения, базирани на многослойни архитектури и/или архитектури, ориентирани към услуги“*, каквото е минималното изискване на възложителя в ТС.

С оглед заемането на позицията главен програмист в „Диа Солюшънс“ ООД, видно от трудовата книжка на Йордан Христов, издадената от „Диа Солюшънс“ ЕООД референции за участието на експерта като главен програмист в проекти, свързани с разработката на многослойни информационни решения, базирани на многослойни архитектури и/или ориентирани към услуги и от данните на интернет сайта на дружеството Диа Солюшънс ЕООД <http://dea-solutions.com>, както и от трудовия договор с „Димиром“ ЕООД и длъжностната характеристика на Йордан Христов за позиция ръководител ИТ решения, се налага изводът, че същият има опит на *„ръководна позиция при изпълнението на услуга в областта на информационните технологии“*, каквото е изискването на възложителя в ТС за експерта, предложен за позицията ключов експерт 1.

- **Ключов експерт 2: „Ръководител цифровизация, миграция и импорт на данни“ – Роман Ангелов;** За експерта е представена диплома за висше образование по специалност „Бизнес администрация“ и по специалност „Информатика“, като с последната се покрива минималното изискване на възложителя за изискуемо образование на ключовия експерт 1, заложено в ТС, а именно *„висше образование в областите „Технически науки“ или „Природни науки, математика и информатика“ (или еквивалентни) и в направления „Информатика“, „Информатика и информационни технологии“, „Информационни системи“, „Информатика и компютърни науки“, „Софтуерни технологии“, „Софтуерно инженерство“ и „Математика и информатика“ (или еквивалентни)“;*

За експерта е представена подписана автобиография с посочени изпълнени проекти, придружена с трудова книжка, съгласно която същият е заемал позицията програмист приложен специалист в „Латона България“ АД от 01.02.2005г-15.08.2006г. /1г.6м.15дни/, програмист и ръководител екип програмисти в „Проксид България“ от 04.09.2006г-09.05.2016г. /9г.8м.5дни/. Доколкото изпълняването на горепосочените позиции е свързано с разработване, създаване на софтуерни приложения и информационни системи, които по естеството си включват и база данни, то се налага изводът, че предложеният от участника експерт за позицията ключов експерт 2 покрива в пълна степен изискването да има *„минимум 3 г. опит при изграждане на бази данни“, разписано в ТС;*

Във връзка с изискването в ТС ключов експерт 1 да има *„опит на ръководна позиция в реализацията на услуга в областта на: дигитализиране на документи, създаване и обработка на масиви с геодезическа, картографска и пространствена информация“*, комисията установи следното: предложеният за тази позиция Роман Ангелов покрива минималното изискване, тъй като в качеството си на управител и ръководител екип на проекти има следния опит на ръководна позиция в реализацията на услуга в изискуемата област, а именно:

- като управител и ръководител на проект в „Йовасофт 2“ ЕООД: *„Доставка и внедряване на Географска информационна система ГИС – базирана, позволяваща създаване, редактиране и изтриване на геореферирани данни и обекти /линии и полигони/, притежаващи веб и мобилен интерфейс, API за автоматизиран обмен на данни с външни системи и с модулна архитектура“* с възложител „Булгартрансгаз“ ЕАД; Представена е референция от „Скейл Фокус“ АД, съгласно която за периода 21.03.2016г. до 29.09.2016г. Роман Ангелов е бил на ръководна позиция при изпълнението на горепосочения проект.

- представен е договор от 12.01.2015г. за получаване на лиценз, разработка, доставка, внедряване, обучение, интегриране и гаранционно обслужване на географската

информационна система за централизирано наблюдение на инсталации за природен газ, сключен между „Ремикс България“ ЕООД и „Йовасофт 2“ ЕООД с управител Роман Ангелов. Към договора е представено Приложение № 1 списък на екипа за изпълнение, в който фигурира Роман Ангелов като ръководител екип. Договорът е придружен с референция от Ремикс България ЕООД, че договор от 12..01.2015г. е изпълнен качествено от „Йовасофт 2“ ЕООД.

- като управител и ръководител на проекти в „Димирома“ ЕООД – изброени са 9 проекта в автобиографията, от които в обхвата на услугата попадат 5 проекта, свързани с дигитализиране на документи, за които има и приложени референции и договори за изпълнението им от „Димирома“ ЕООД в частта на офертата на участника за доказване опита на участника.

- Приложен е договор от 14.09.2017г. за разработване, конфигуриране, доставка и внедряване на софтуерна система за управление на електронни архиви /софтуера/ с приложен списък на експертите за изпълнение – Приложение № 1, сключен между „Димирома“ ЕООД с управител Роман Ангелов и ЗАД ОЗК – Застраховане АД. В списъка фигурира Роман Ангелов като ръководител екип.

- Приложен е договор от 17.11.2014г. с предмет „Разработка, доставка, внедряване, обучение, интегриране и гаранционно обслужване на Географската информационна система за централизирано наблюдение на инсталации за природен газ“ между „Ремикс България ООД и Йовасофт“ ЕООД с управител Роман Ангелов и приложен Списък на експертите към договора – приложение № 1, в който фигурира Роман Ангелов като ръководител проект.

**Ключов експерт 3: „Системен архитект“ – Венелин Желев;** за експерта е представена диплома за висше образование по специалност „Математика“, като с последната се покрива минималното изискване на възложителя за изискуемо образование на ключовия експерт 1, заложено в ТС, а именно *„висше образование в областите „Технически науки“ или „Природни науки, математика и информатика“ (или еквивалентни) и в направления „Информатика“, „Информатика и информационни технологии“, „Информационни системи“, „Информатика и компютърни науки“, „Софтуерни технологии“, „Софтуерно инженерство“ и „Математика и информатика“ (или еквивалентни).“*

Представена е подписана автобиография, придружена с доказателства, даващи основание за приемане на декларираните в нея данни и обстоятелства - трудови книжки на експерта, видно от които същият е заемал позицията програмист в различни дружества за период повече от 12г., **ръководител софтуерни разработки/старши разработчик** в

Латона България – 2г.3м., **старши програмист** в ТП Портелус, Фоксико ЕООД – системен анализатор, декларация от Димирома ЕООД за участието на Венелин Желев като системен архитект в изпълнението на 10 проекта /за част от тях има приложени договори и референции в документите, удостоверяващи опита на участника/, декларация от Венелин Желев, че като служител на „Фоксико“ ЕООД от 2011г. е участвал в проектирането на множество софтуерни проекти с разнообразна архитектура, като са посочени изрично три проекта в реализацията на които има водеща роля. Представен е и трудов договор №43/27.02.2018г. с приложена длъжностна характеристика за позицията системен архитект между Венелин Желев и „Димирома“ ЕООД. Съгласно длъжностната характеристика във функционалните задължения на системния архитект е участие в изпълнението на проекти, свързани с разработване на нови и надграждането и усъвършенстването на съществуващи информационни и операционни системи и софтуерни приложения. Представен е договор от 12.01.2015г. за получаване на лиценз, разработка, доставка, внедряване, обучение, интегриране и гаранционно обслужване на географската информационна система за централизирано наблюдение на инсталации за природен газ, сключен между „Ремикс България“ ЕООД и „Йовасофт 2“ ЕООД с управител Роман Ангелов. Към договора е представено Приложение № 1 списък на екипа за изпълнение, в който фигурира Венелин Желев като системен архитект. Договорът е придружен с референция от Ремикс България ЕООД, че договор от 12.01.2015г. е изпълнен качествено от „Йовасофт 2“ ЕООД. Приложен е и договор от 14.09.2017г. за разработване, конфигуриране, доставка и внедряване на софтуерна система за управление на електронни архиви /софтуера/ с приложен списък на експертите за изпълнение – Приложение № 1, сключен между „Димирома“ ЕООД с управител Роман Ангелов и ЗАД ОЗК – Застраховане АД. В списъка фигурира Венелин Желев като системен архитект. Приложен е и договор от 17.11.2014г. с предмет „Разработка, доставка, внедряване, обучение, интегриране и гаранционно обслужване на Географската информационна система за централизирано наблюдение на инсталации за природен газ“ с приложен списък на експертите за изпълнение – Приложение № 1, в който фигурира Венелин Желев като системен архитект.

Следователно горепосочените документи в съвкупност дават основание да се приеме, че експертът покрива минималното изискване, заложено в ТС „*да има минимум 3 г. опит в областта на информационните технологии*“ и „*опит в реализацията на услуга в областта на информационните технологии, свързана с проектирането на софтуерни архитектури, опит в изграждането на разделени и многослойни информационни решения*“.



- **Ключов експерт 4: „Бизнес анализатор информационни технологии“** – Марин Тодоров и Валентин Константинов;

За предложения за позицията експерт **Марин Тодоров**, е приложена диплома за висше образование специалност „Международни икономически науки“ и документ, че същият е доктор икономическите науки, с които покрива минималното изискване да има *„висше образование в областите „Социални, стопански и правни науки“, „Технически науки“ или „Природни науки, математика и информатика“ (или еквивалентни)“*.

За експерта е представена автобиография, придружена с декларация – референция от „Амексис“ ООД, референция от „Балкантел“ ООД, референция от „Стимекс“ ООД, референция от „Информационно обслужване“ АД, от които е видно, че Мартин Тодоров е заемал позицията бизнес анализатор и е участвал в реализация на услуги, включващи описването на работните процеси, бизнес анализа и проектирането /3 услуги/. В референциите е посочен период на изпълнение на услугите като бизнес анализатор, като същият е повече от 3г. С оглед горното комисията приема, че същият покрива, заложеното в ТС изискване предложеният за тази позиция експерт да има *„минимум 3 г. опит в изготвянето на бизнес анализи в областта на информационните технологии“ и опит в реализацията на услуга, свързани с описването на работните процеси, бизнес анализа и проектирането “*.

За предложения за позицията експерт **Валентин Константинов**, е приложена диплома за висше образование специалност „Публични финанси“ с професионална квалификация магистър по икономика, с което покрива минималното изискване да има *„висше образование в областите „Социални, стопански и правни науки“, „Технически науки“ или „Природни науки, математика и информатика“ (или еквивалентни)“*.

За експерта са представени декларация – референция от „Амексис“ ООД, референция от „Балкантел“ ООД, референция от „Стимекс“ ООД, референция от „Булекопроекти“ ООД, трудов договор от 12.03.2018г. с „Димирома“ ООД и длъжностна характеристика за бизнес анализатор, от които е видно, че Валентин Константинов е заемал позицията бизнес анализатор и е участвал в реализация на услуги, включващи описването на работните процеси, бизнес анализа и проектирането /повече от 3 услуги/. В референциите е посочен период на изпълнение на услугите като бизнес анализатор, като същият е повече от 3г. С оглед горното комисията приема, че същият покрива, заложеното в ТС изискване предложеният за тази позиция експерт да има *„минимум 3 г. опит в изготвянето на бизнес анализи в областта на информационните технологии“ и опит в реализацията на услуга, свързани с описването на работните процеси, бизнес анализа и проектирането “*.

- **Ключов Експерт 5: Програмист** – Веселина Балева, Евгения Йовкова, Миглена Денева, Йордан Атанасов и Венелин Михайлов;

За предложения за позицията експерт **Веселина Балева** участникът е представил диплома за завършено образование по специалност „Бизнес информатика със специализация Бизнес интелегентни системи“, с което покрива минималното изискване да има „*висше образование в областите „Технически науки” или „Природни науки, математика и информатика”(или еквивалентни) и в направления „Информатика“, „Информатика и информационни технологии“, „Информационни системи“, „Информатика и компютърни науки“, „Софтуерни технологии“, „Софтуерно инженерство“ и „Математика и информатика” (или еквивалентни)*“, заложено в ТС.

За експерта е представена автобиография, придружена с трудова книжка, трудов договор от 27.02.2018 г. досега с „Йовасофт 2“ ЕООД за позиция „програмист софтуерни приложения“ и длъжностна характеристика за позицията „програмист софтуерни приложения“. Представена е референция за Веселина Балева от „Амексис“ ООД, удостоверяваща участието ѝ в изграждането на 3 бр. информационни системи. Видно от трудовата книжка експерта е заемал в различни дружества позициите „програмист софтуерни приложения“, „специалист тестване и настройка на софтуер“ повече от 6 години, с което е покрила минималното изискване, да има „*минимум 3 г. опит в областта на информационните технологии*“, поставено в ТС. Доколкото позицията програмист софтуерни приложения и „специалист тестване и настройка на софтуер“ е свързана по своето естество основно и главно с разработване на софтуерни приложения, поддръжка на програмни кодове, ревизиране, подобряване или поправяне съществуващи информационни системи и приложения, то се приема, че лицето покрива изискването „*да е участвало в разработка на информационна система и/или софтуерно приложение*“ и да има „*опит в реализацията на услуга в областта на изграждането на информационни системи*“ предвид фактът, че софтуерното приложение е задължителен елемент за реализация на всяка една информационна система. Представена е референция от „Амексис“ ООД за участието на експерта в изграждането на 3бр. конкретни информационни системи.

За предложения за позицията експерт **Евгения Йовкова** участникът е представил диплома за завършено образование по специалност „Икономическа информатика“, с което покрива минималното изискване да има „*висше образование в областите „Технически науки” или „Природни науки, математика и информатика”(или еквивалентни) и в направления „Информатика“, „Информатика и информационни технологии“, „Информационни системи“, „Информатика и компютърни науки“, „Софтуерни*

технологии“, „Софтуерно инженерство“ и „Математика и информатика“ (или еквивалентни“, заложено в ТС.

За експерта е представена подписана автобиография, придружена с трудова книжка, трудов договор от 27.02.2018 г. с „Йовасофт 2“ ЕООД за позиция „програмист софтуерни приложения“ и длъжностна характеристика за позицията „програмист софтуерни приложения“. Представена е референция за Евгения Йовкова от „Амексис“ ООД, удостоверяваща участието ѝ в изграждането на 3 бр. информационни системи. Видно от трудовата книжка експерта е заемал в различни дружества позицията „програмист“ повече от 16 години, с което е покрила минималното изискване, да има „минимум 3 г. опит в областта на информационните технологии“, поставено в ТС.

Доколкото позицията програмист софтуерни приложения е свързана по своето естество основно и главно с разработване на софтуерни приложения, поддръжка на програмни кодове, ревизиране, подобряване или поправяне съществуващи информационни системи и приложения, то се приема, че лицето покрива изискването „да е участвало в разработка на информационна система и/или софтуерно приложение“ и да има „опит в реализацията на услуга в областта на изграждането на информационни системи“ предвид фактът, че софтуерното приложение е задължителен елемент за реализация на всяка една информационна система. Следва да се отбележи също така, че данните от автобиографията за изпълнени проекти е придружена и с представена е референция за Евгения Йовкова от „Амексис“ ООД, удостоверяваща участието ѝ в изграждането на 3 бр. информационни системи.

За предложения за позицията експерт **Миглена Денева** участникът е представил, диплома за завършено образование по специалност „Бизнес информатика с английски език“, с което покрива минималното изискване да има „висше образование в областите „Технически науки“ или „Природни науки, математика и информатика“ (или еквивалентни) и в направления „Информатика“, „Информатика и информационни технологии“, „Информационни системи“, „Информатика и компютърни науки“, „Софтуерни технологии“, „Софтуерно инженерство“ и „Математика и информатика“ (или еквивалентни“, заложено в ТС.

За експерта е представена автобиография, придружена с трудова книжка, трудов договор от 27.02.2018 г. досега с „Йовасофт 2“ ЕООД за позиция „програмист софтуерни приложения“ и длъжностна характеристика за позицията „програмист софтуерни приложения“. Представена е референция за Миглена Денева от „Амексис“ ООД, удостоверяваща участието ѝ в изграждането на 3 бр. информационни системи. Видно от трудовата книжка експерта е заемал позицията „програмист софтуерни приложения“

повече от 4 години, с което е покрила минималното изискване, да има „минимум 3 г. опит в областта на информационните технологии“, поставено в ТС.

Доколкото позицията програмист софтуерни приложения е свързана по своето естество основно и главно с разработване на софтуерни приложения, поддръжка на програмни кодове, ревизиране, подобряване или поправяне съществуващи информационни системи и приложения, то се приема, че лицето покрива изискването „да е участвало в разработка на информационна система и/или софтуерно приложение“ и да има „опит в реализацията на услуга в областта на изграждането на информационни системи“ предвид фактът, че софтуерното приложение е задължителен елемент за реализация на всяка една информационна система. Не без значение е и фактът, че представена референция за Миглена Денева от „Амексис“ ООД, удостоверяваща участието ѝ в изграждането на 3 бр. информационни системи.

За предложения за позицията експерт **Йордан Атанасов** участникът е представил, диплома за завършено образование по специалност „Информатика“, с което покрива минималното изискване да има „висше образование в областите „Технически науки“ или „Природни науки, математика и информатика“ (или еквивалентни) и в направления „Информатика“, „Информатика и информационни технологии“, „Информационни системи“, „Информатика и компютърни науки“, „Софтуерни технологии“, „Софтуерно инженерство“ и „Математика и информатика“ (или еквивалентни“, заложено в ТС.

За експерта е представена автобиография, придружена с трудова книжка, трудов договор от 13.06.2018 г. с „Димиром“ ЕООД за позиция „програмист софтуерни приложения“ и длъжностна характеристика за позицията „програмист софтуерни приложения“ Видно от трудовата книжка експерта е заемал позицията „специалист системна поддръжка“ в продължение на 3 години и 10 месеца, с което е покрила минималното изискване, да има „минимум 3 г. опит в областта на информационните технологии“, поставено в ТС. В представената трудова книжка на експерта е видно, че същият е бил ръководител екип в Инфопартнерс“ ООД /8г. е работил в дружеството/. В автобиографията на експерта са посочени конкретните проекти, в които е участвал експерта в Станга АД, които са повече от три. Представена е за Йордан Атанасов и референция от Крототек ЕООД, с която се удостоверява, че Йордан Атанасов е участвал в проектирането и реализирането на множество софтуерни проекти с разнообразни архитектура, като е даден списък на проектите, свързани с разработване кустомизирани и потребителски софтуерни платформи за клиенти на дружеството в реализацията, на които е имал водеща роля: ръководител проект „Разработка, внедряване и поддръжка на специализирана софтуерна платформа за инвестиции в стартиращи предприятия на

територията на Холандия“, ръководител проект – изработка и внедряване на специализиран софтуер за управление на автоматизиран микроскоп за проверка на насищане на печатни платки, главен лектор – провеждане на курс Дигитална компетентност на служители на клиент на дружеството.

Доколкото позицията специалист системна поддръжка и програмист софтуерни приложения е свързана по своето естество основно и главно с разработване на софтуерни приложения, поддръжка на програмни кодове, ревизиране, подобряване или поправяне съществуващи информационни системи и приложения, то се приема, че лицето покрива изискването „да е участвало в разработка на информационна система и/или софтуерно приложение“ и да има „опит в реализацията на услуга в областта на изграждането на информационни системи“ предвид фактът, че софтуерното приложение е задължителен елемент за реализация на всяка една информационна система. Продължителността на заеманите позиции, посочените от експерта проекти, в които е участвал, дават основание да се приеме, че има нужния опит. Придобитият опит от експерта в изискуемата от възложителя област се удостоверява и от референция от Крототек ЕООД.

За предложения за позицията експерт **Венелин Михайлов** участникът е представил, диплома за завършено образование по специалност „Информатика“, с което покрива минималното изискване да има „висше образование в областите „Технически науки“ или „Природни науки, математика и информатика“ (или еквивалентни) и в направления „Информатика“, „Информатика и информационни технологии“, „Информационни системи“, „Информатика и компютърни науки“, „Софтуерни технологии“, „Софтуерно инженерство“ и „Математика и информатика“ (или еквивалентни“, заложено в ТС.

За експерта е представена подписана автобиография, придружена с трудова книжка, трудов договор от 13.06.2018 г. с „Йовасофт 2“ ЕООД за позиция „програмист софтуерни приложения“ и длъжностна характеристика за позицията „програмист софтуерни приложения“. Видно от трудовата книжка експерта е заемал позицията „системен администратор“, „програмист“, „администратор решения“ над 4 години, с което е покрил минималното изискване, да има „минимум 3 г. опит в областта на информационните технологии“, поставено в ТС. Приложена е за Венелин Михайлов и референция от Енфорсър ООД, съгласно която експертът като служител на Енфорсър ООД е участвал в проектирането и реализирането на множество софтуерни проекти/информационни системи с разнообразна архитектура, като са изброени три проекта, свързани с разработване, в реализацията на които е имал водеща роля Венелин Михайлов.

Доколкото позицията програмист и програмист софтуерни приложения е свързана по своето естество основно и главно с разработване на софтуерни приложения, поддръжка на програмни кодове, ревизиране, подобряване или поправка съществуващи информационни системи и приложения, то се приема, че лицето покрива изискването „да е участвало в разработка на информационна система и/или софтуерно приложение“ и да има „опит в реализацията на услуга в областта на изграждането на информационни системи“ предвид фактът, че софтуерното приложение е задължителен елемент за реализация на всяка една информационна система. Продължителността на заеманите позиции, посочените от експерта проекти като тези за Камарата на частните съдебни изпълнители и др. подобни /ббр./, в които е участвал, дават основание да се приеме, че има нужния опит. Придобитият опит в изискуемата от възложителя област се удостоверява и с референцията от Енфорсър ООД.

- **Ключов експерт 6: ВиК инженер** – Екатерина Кабзималова; За предложението за позицията експерт **Екатерина Кабзималова** участникът е представил, диплома за завършено образование по специалност Водоснабдяване и канализация – мрежи и съоръжения., с което покрива изискването за експерта, предложен за тази позиция да има „висше образование, с професионална квалификация: *“Строителен инженер“ по специалност „Водоснабдяване и канализация“ или „ХТС“ или „ХМС“ или еквивалентна“;*

За доказване на опита на експерта е представена автобиография, придружена с трудова книжка, съгласно която експертът е работил във „Водоканалпроект“ ЕООД като инвеститорски контрол, в община Сандански от 20.05.2008г.-01.12.2008г. главен експерт приватизация, в „УВЕКС“ ЕООД гр. Сандански – от 01.12.2008г. до момента като главен инженер. Доколкото в „Увекс“ ЕООД експертът участва в управлението на дейността по поддръжане и експлоатация на ВиК мрежи и съоръжение на територията на община Сандански, то оценителната комисия приема, че експертът има изискуемия от възложителя „опит в областта на управлението и/или регулацията и/или предоставянето на ВиК услуги - минимум 3г.“. Следва да се отбележи, че „УВЕКС“ ЕООД, гр.Сандански е общинско търговско дружество, което поддържа и експлоатира ВиК системи на територията на община Сандански, поради което заемането на позиция в него като главен инженер от страна на експерта покрива минималното изискване на възложителя, заложено в ТС.

В заключение, участникът е представил за всеки един от предложените от него експерти автобиография, придружена с доказателства, даващи основание за приемане на декларираните в нея данни и обстоятелства в съответствие с изискването на Методиката за оценка, т.е. представените от участника документи за експертите удостоверяват покриването на минималните изисквания на възложителя.

Доколкото участникът е покрил минималните изисквания по отношение съдържанието на техническото предложение и минималните изисквания за професионалната квалификация и специфичен опит на експертите, то оценителната комисия ще пристъпи към оценяване на техническото предложение на ДЗЗД „Йова Инфосис“ по обособена позиция № 1.

#### **Обособена позиция № 2**

Участникът е представил образец № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“, включващо: Приложение № 1 – „Предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 2“ и Приложение № 2 – „Екип за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 2“.

При преглед на представеното от участника Предложение за изпълнение на поръчката – Приложение № 1 се установява, че с него се покриват функционалните изисквания към информационните системи в държавната администрация, описани в т.7.1 от Техническата спецификация, както следва:

<b>№ в ТС</b>	<b>Функционални изисквания към ИС в ДА в ТС</b>	<b>Адресирано в ТП</b>
7.1.1	Интеграция с външни информационни системи	стр. 159
7.1.2	Интеграционен слой	стр. 128
7.1.3.	Технически изисквания към интерфейсите	стр. 97, 120, 127, 128
7.1.4	Електронна идентификация на потребителите	стр. 144
7.1.5	Отворени данни	стр. 144
7.1.6.	Формиране на изгледи	стр. 148
7.1.7.	Администриране на системата	стр. 149

Нефункционалните изисквания към ИС в ДА, описани в т.7.2 от ТС се покриват напълно от ТП на участника, като в таблицата по-долу са указани детайлите относно това къде в ТП е покрито съответното изискване

<b>№ в ТС</b>	<b>Нефункционални изисквания към ИС в ДА в ТС</b>	<b>Адресирано в ТП</b>
7.2.1.	Авторски права и изходен код	стр. 16, 133
7.2.2	Системна и приложна архитектура	стр. 92, 99, 130, 133
7.2.3	Повторно използване (преизползване) на ресурси и готови разработки	стр. 101 – 104
7.2.4	Изграждане и поддръжка на множество среди	стр. 97

7.2.5	Процес на разработка, тестване и разгръщане	стр. 211
7.2.6	Бързодействие и мащабируемост	стр. 82
7.2.6.1	Контрол на натоварването и защита от DoS / DDoS атаки	стр. 128
7.2.6.2	Кохерентно кеширане на данни и заявки	стр. 127, 120
7.2.6.3	Бързодействие	стр. 101
7.2.6.4	Използване на HTTP/2	стр. 124 - 125
7.2.6.5	Подписване на документи	стр. 125-126
7.2.6.6	Качество и сигурност на програмните продукти и приложенията	стр. 35 стр. 195 и сл.
7.2.7	Информационна сигурност и интегритет на данните	стр. 125 – 127
7.2.8	Използваемост	стр. 121 - 123, 129
7.2.9	Системен журнал	стр. 159, 127
7.2.10	Дизайн на бази данни и взаимодействие с тях	стр. 93

Участникът е развил изискванията, анализирал ги е и ги е специфицирал, включително ги е включил в плановете за изпълнение. Например на стр. 127 в секция 3.4.5.7.9 „Кеш“ подборно е обяснил и развил плановете си да реализира разпределен кохерентен кеш изискван от т. 7.2.6.2 от ТС, като е посочил и конкретно надеждно и утвърдено решение с отворен код, което планира да ползва (Hazelcast). По отношение на разработката на системния журнал изискван по т.7.2.9 от същият е планиран като модул в секция 3.7.2 от ТП и разработката му е налична като отделна поддейност в плана на проекта на стр. 182 в диаграмата на Гант и в таблицата на стр. 177 в Дейност 5.

Специфичните изисквания към ИС в ДА, описани в т.7.3 от ТС се покриват напълно от Техническото предложение на участника, като в таблицата по-долу са указани детайлите относно това къде в Техническото предложение е покрито съответното изискване.

№ в ТС	Специфични изисквания към ИС в ДА в ТС	Адресирано в ТП
7.3.1	Идентификация на регистрите и базите данни	стр. 124
7.3.2	Идентификация пред регистър или база данни	стр. 124
7.3.3	Оперативна съвместимост при обмен на документи	стр. 166
7.3.4	Установяване на интегритет и авторство	стр. 125
7.3.6	Изисквания към обмена на електронни документи	стр. 166



7.3.7	Изисквания към системите за електронен документооборот	стр. 166
-------	--	----------

В обобщение комисията намира, че Техническото предложение на участника покрива напълно Общите Изисквания към ИС в ДА.

Подходът на участника за изпълнението на Дейност 1 „Анализ и специфициране на изискванията“ е подробно разгърнат и описан на стр. 72 - 90 в секция 3.3 от ТП. В описанието на тази дейност Участникът е извършил подробен анализ и специфициране на изискванията на Възложителя. В таблицата по-долу са указани детайлите относно къде в ТП е покрито съответното изискване към дейността:

№ в ТС	Изисквания към Изпълнение на Дейността	Адресирано в ТП
8.1.2.1	Данни	стр. 74
8.1.2.2	Основните бизнес процеси:	стр. 78
8.1.2.3	Функционални изисквания	стр. 78
8.1.2.4	Изисквания за опериране	стр. 79
8.1.2.5	Сигурност	стр. 84

В техническото си предложение участникът е посочил, че при изпълнение на тази дейност ще се дефинират потребителските нужди, ще се проведат предварителни тестове с потребители и ще се поставят основите на плана за адресирането им, който ще завърши в следващата фаза. Предоставена е информация по какъв начин ще се удовлетворят поставените от възложителя изисквания за изпълнение на дейността – функционални и нефункционални. Предвидено е да се извърши анализ на бизнес процесите, анализ на бизнес дейностите и структурата на данните ще се извърши чрез създаване на диаграми, илюстриращи взаимовръзките между елементите и йерархичните системи на процесите, диаграми за взаимозависимостта на процесите и свързаната с тях документация. Посочени са и специализираните данни. Участникът ще направи анализ на описани в Техническото предложение процеси и ще предложи оптимизацията им или ще предложи анализ и имплементация на бъдещата система на допълнителни процеси. Посочени са типовите клиенти, функционалните изисквания и ресурсното осигуряване, като са описани функционалните задължения на ключовите експерти, ангажирани с изпълнение на дейността - Така описаният подход убедително гарантира постигането на очакваните резултати, описани на стр. 90 в секция 3.3.4 от ТП и напълно съответстващи на заложените такива в т.8.1.3 от ТС, като са отчетени и съпътстващите дейността работи. В графика за изпълнение на проекта на стр. 174 от ТП е предвидено достатъчно време необходимо за изпълнението на дейността.

Подходът на участника за изпълнението на **Дейност 2 - Проектиране на ИС за ВСС**“ е подробно разгърнат и описан на стр. 90 - 150 в Секция 3.4 от ТП. В таблицата по-долу са указани детайлите относно къде в ТП е покрито съответното изискване към дейността:

Така описаният подход убедително гарантира постигането на очакваните резултатите, описани на стр. 90 в секция 3.3.4 от ТП и напълно съответстващи на заложените такива в т.8.1.3 от ТС, като са отчетени и съпътстващите дейността работи. В план-графика на дейностите за изпълнение на проекта на стр. 174 от ТП е предвидено достатъчно време необходимо за изпълнението на дейността.

В таблицата по-долу са указани детайлите относно къде в ТП е покрито съответното изискване към дейността:

№ в ТС	Изисквания към Изпълнение на Дейността	Адресирано в ТП
8.2.2.1	Архитектура на системата	стр. 91
8.2.2.2	Дизайн на файлове и база от данни	стр. 93
8.2.2.3	Интерфейс човек-машина	стр. 137
8.2.2.4	Детайлен дизайн	стр. 130 – 136
8.2.2.5	Външни интерфейси	стр. 128, 144
8.2.2.6	Контроли за интегритета на системата	стр. 125-127

Представена е ресурсната обезпеченост за изпълнение на дейността, като са посочени функционалните задължения на ангажираните експерти за изпълнението ѝ. В Техническото предложение са посочени добрите практики. Разписан е конкретния начин за удовлетворяване на изискванията, поставени от възложителя в ТС в табличен вид. Предвижда се за нуждите на проекта да бъдат създадени, конфигурирани и поддържани три отделни среди – среда за разработване, среда за тестване и стейджинг среда. На стр. 99 диаграма на базовата инфраструктурна архитектура. Предлага се системата да бъде разпределена като модулна трислойна система. Избраната архитектура прилага наложили се архитектурни модели и шаблони, като същите са конкретно изброени в Техническото предложение. На Фигура 3-12 на стр. 100 от ТП е дадена детайлна архитектурна диаграма на системата, на която се забелязва модулът за **кохерентно кеширане** (реализиран с Hazelcast) в унисон с изискванията към ИС в ДА. Посочени са и характеристиките на предложената архитектура, както и технологията, които ще се използват за разработката на порталното решение. Основната база данни ще е PostgreSQL Server. Системата ще поддържа и по-нови версии и работа с клъстеризирана база данни. Всяко едно от изискванията за изпълнение на Дейност 2 е анализирано, разработено конкретно и съобразно информационните системи на настоящата поръчка, а не са представени по

принцип, като такива относими за която и да е информационна система. Налице е анализиране и специфициране на всяко едно от изискванията за изпълнение на Дейност 2. Така описаният подход убедително гарантира постигането на очакваните резултатите, описани на стр. 150 от ТП и напълно съответстващи на заложените такива в т.8.2.3 от ТС, като са отчетени и съпътстващите дейността работи. В графика на дейностите за изпълнение на проекта на стр. 174 от ТП е предвидено достатъчно време необходимо за изпълнението на дейността.

Подходът на участника за изпълнението на **Дейност 3 „Доставки“** е подробно разгърнат и описан в секция 3.5 от ТП. Всички изисквания към дейността са покрити на стр. 151 - 153 в ТП в Секция 3.5 от ТП. Представено е ресурсното осигуряване на дейността, като са посочени и ключовите експерти, ангажирани с изпълнението на дейността и техните функционални задължения. Така описаният подход убедително гарантира постигането на очакваните резултатите, описани в Секция 3.4.2 от ТП и напълно съответстващи на заложените такива в т.8.3.3 от ТС, като са отчетени и съпътстващите дейността работи. В графика за изпълнение на проекта на стр. 174 от ТП е предвидено достатъчно време необходимо за изпълнението на дейността.

Подходът на участника за изпълнението на **Дейност 4 „Разработване на прототип“** е подробно разгърнат и описан на стр. 153 – 157 в секция 3.6 от ТП, като подсистемите и изискванията към тях са обхванати в секция 3.4.5.9 на стр. 144 - 149.

В таблицата по-долу са указани детайлите относно къде в ТП е покрито съответното изискване към дейността:

№ в ТС	Изисквания към Изпълнение на Дейността	Адресирано в ТП
8.4.2.1	Подсистема „Въвеждане и актуализация на данни“	стр. 144
8.4.2.2	Подсистема „Автоматизирано въвеждане на данни“	стр. 145
8.4.2.3	Подсистема „Контрол на качеството на данните“	стр. 145
8.4.2.4	Подсистема „ГИС Редактор“	стр. 146
8.4.2.5	Подсистема “Паспортизация”	стр. 147
8.4.2.6	Подсистема „ГИС портал“	стр. 148
8.4.2.7	Подсистема „Справки и анализи“	стр. 148
8.4.2.8	Подсистема „Административен панел“	стр. 149

Така описаният подход убедително гарантира постигането на очакваните резултатите, описани на стр. 157 в секция 3.6.4 от ТП и напълно съответстващи на заложените такива в т.8.4.3 от ТС, като са отчетени и съпътстващите дейността работи. В графика за изпълнение на проекта на стр. 174 от ТП е предвидено достатъчно време необходимо за изпълнението на дейността.

Подходът на участника за изпълнението на **Дейност 5 – „Разработване на ИС за ВСС“** е подробно разгърнат и описан на стр. 158 – 165 в секция 3.7 от ТП. В таблицата по-долу са указани детайлите относно къде в ТП е покрито съответното изискване към дейността:

№ в ТС	Изисквания към Изпълнение на Дейността	Адресирано в ТП
8.5.2	Общи изисквания за изпълнение на дейността	стр. 158 – 159
8.5.3	Гаранционната поддръжка	стр. 162, както и глава 8 на стр. 226 - 231

За целите на разработката, участникът ще изгради в своя среда аналогична хардуерна и софтуерна конфигурация, като изискваната от техническото задание. Изпълнимият код, който ще бъде генериран като един от резултатите от дейността ще остане собственост на възложителя. Тази дейност се реализира по време на фазите изграждане, тестване и внедряване, описани в RUP методология. Предвидено е да се извършва тестване с пробни данни, както и да се изготви техническа и експлоатационна документация. Разписано е съдържанието на стандартния интеграционен слой и са посочени предоставените интеграционни интерфейси. Описани са тестовете, които ще бъдат извършени и ресурсната обезпеченост. Дадени са и конкретни примери за цялостното изграждане и внедряване на информационни системи. Даден е и анализ на добрите практики. Така описаният подход убедително гарантира постигането на очакваните резултатите, описани на стр. 163 - 164 в секция 3.7.4 от ТП и напълно съответстващи на заложените такива в т.8.5.4 от ТС, като са отчетени и съпътстващите дейността работи. В графика за изпълнение на проекта на стр. 174 от ТП е предвидено достатъчно време необходимо за изпълнението на дейността.

Така описаният подход убедително гарантира постигането на очакваните резултатите, описани на стр. 163 - 164 в секция 3.7.4 от ТП и напълно съответстващи на заложените такива в т.8.5.4 от ТС, като са отчетени и съпътстващите дейността работи. В план-графика на дейностите за изпълнение на проекта на стр. 174 от ТП е предвидено достатъчно време необходимо за изпълнението на дейността.

Подходът на участника за изпълнението на **„Дейност 6 - Дигитализация, миграция и импорт на данни“** е подробно разгърнат и описан на стр. 166 – 168 в Секция 3.8 от ТП. Всички изисквания към дейността са покрити на стр. 166 - 168 в ТП на Участника. Така описаният подход убедително гарантира постигането на очакваните резултатите, описани в Секция 3.8.4 от ТП и напълно съответстващи на заложените такива в т.8.6.3 от ТС, като са изброени 5 резултата от дейността. Отчетени са и съпътстващите

дейността работи. В графика за изпълнение на проекта на стр. 174 от ТП е предвидено достатъчно време необходимо за изпълнението на дейността.

Подходът на участника за изпълнението на „**Дейност 7 – Обучение**“ е подробно разгърнат и описан на стр. 169 – 170 в секция 3.9 от ТП. Всички изисквания към дейността са покрити на стр. 169 – 170 в секция 3.9 в ТП на Участника. Така описаният подход убедително гарантира постигането на очакваните резултатите, описани в Секция 3.9.4 от ТП и напълно съответстващи на заложените такива в т.8.7.3 от ТС, като са отчетени и съпътстващите дейността работи. В графика за изпълнение на проекта на стр. 174 от ТП е предвидено достатъчно време необходимо за изпълнението на дейността.

В техническото си предложение участникът е разработил **Методология и предложение за организация на изпълнението**. В секции 3.1 – 3.2 от ТП на участника на стр. 16 и следващите я до стр. 71 има подробно развита и описана методиката за изпълнение на проекта предлагана от участника, базирана на утвърдения в цял свят Rational Unified Process и отговаряща на заложените в т. 5.3 от ТС изисквания. Фазите и дейностите са подробно описани, като същите логически водят до постигане на целите на проекта, като участникът е заложил и механизми за контрол и оптимизиране на процесите. За всяка от дейностите подробно са описани очакваните резултати от всяка фаза и итерация на проекта, като се проследява жизнения цикъл на всеки артефакт. Широко застъпени са най-добрите практики в областта на софтуерното инженерство.

Планът за управление на Риска е подробно изложен в секция 7 на стр. 214 – 225 от ТП на участника. Списък с идентифицираните от Възложителя рискове с оценка на вероятност и въздействие и мерки за реакция е даден на стр.219 в секция 7.7 от ТП. През времето за изпълнение на проекта Изпълнителят ще следи рисковете и ще оценява тяхното влияние, анализирайки ситуацията и идентифицирайки (евентуално) нови рискове като това е описано на стр. 218 в секция 7.6. В хода на изпълнение на поръчката е предвидено да се поддържа актуален списък с рисковете и да се докладва състоянието на рисковете най-малко с месечните отчети за напредъка – описано на стр. 214 – 215, както и в секция 2.4.2 на стр. 13 – 14.

Участникът е дал подробен **План-график** за изпълнение на проекта видим на стр.174 в секция 4.2. На стр. 175 и следващите я максимално детайлно са описани дейностите и стъпките за тяхното изпълнение, като е показана логическата връзка между тях. В графика също така са посочени датите за предаване на всеки от документите, изготвени в изпълнение на обществената поръчка видно на стр. 178 от ТП. **Не се наблюдава разминаване между датите в диаграмата на Гант от стр. 181 – 183 и датите в детайлния график в секция 4.2.1.2 на стр. 175 – 179, както и в последователността на изпълнение на дейностите.**

В заключение комисията приема, че ТП на Участника по ОП2 покрива изцяло минимално изискуемите елементи на Техническото предложение с оглед установеното съответствие с изискванията на Техническата спецификация и Методиката за оценка, включително не се констатира разминаване между последователността и продължителността на дейностите от Техническата спецификация, посочени от участника в предложения план – график и тези посочени от него в методологията за организация изпълнението на всяка една от дейностите за съответната обособена позиция. Следователно е налице пълно съответствие с изискванията на възложителя за минимално съдържание на Техническото предложение за присъждане на минимален брой точки по Показател 1.

Горното се явява основание да се пристъпи към разглеждане и оценка на представеното от него техническо средство за импорт на външни източници на информация и дигитализирани регистри във връзка с изпълнението на Дейност 6 от ТС.

**Участникът е предложил екип за изпълнение на обособена позиция № 2 в следния състав:**

**Ключов експерт 1: „Ръководител разработка на информационна система“ – Йордан Христов:** За експерта е представена диплома за висше образование по специалност „Информатика“, с което се покрива минималното изискване на възложителя за изискуемо образование на ключовия експерт 1, заложено в ТС, а именно „*висше образование в областите „Технически науки“ или „Природни науки, математика и информатика“ (или еквивалентни) и в направления „Информатика“, „Информатика и информационни технологии“, „Информационни системи“, „Информатика и компютърни науки“, „Софтуерни технологии“, „Софтуерно инженерство“ и „Математика и информатика“ (или еквивалентни)*“;

За експерта е представена подписана от Йордан Христов автобиография с описаните проекти, в които е участвал експерта при заеманите от него позиции като програмист, главен програмист и ръководител, програмист уеб сайтове. Автобиографията на експерта е придружена с трудов договор с „Димиром“ ЕООД за позиция ръководител ИТ проекти и длъжностна характеристика, съгласно която във функционалните задължения на експерта са вменени задължения за организиране и контролиране изпълнението на възложените му ИТ проекти във всеки един етап и отчитане на постигнатите резултати, трудови книжки за заемани позиции главен редактор-компютърна литература в „Дуо Дизайн“ ЕООД за период 01.1998г-05.2000г. /1г. 5м./, „ЕИБ Софт“ ЕООД от 10.2000г-05.2002г. на позиция програмист /1г. 11м./, „Виктория Софт“ ЕООД за период 06.2002г.-08.2003г. на позиция програмист 1г. 3м./, „Бонев Софт“ ЕООД на позиция програмист за

период 09.2003г.-11.2006г. /3г. 1м. 14 дни/, „РБС България“ ЕООД – програмист 11.2006г.-04.2008г. /1г.6м.23дни/, „Депо Ай Лаб“ ЕООД – програмист за период 05.2008г.-08.2009г. /1г.2м./, „Стой Солюшънс“ ЕООД – програмист за период 12.2009-02.2011г. /1г. и 2м./, „Бианор Сървисис“ ЕООД на позиция програмист за период 02.2011г.-11.2012г. /1г. 9м. 21 дни/, „Диа Солюшънс“ ООД на позиция програмист 12.06.2013-01.07.2014г. /1г.19дни/; „Мелан“ АД на позиция програмист софтуерни приложения, „Диа Адвъртайзинг“ ЕООД програмист, „Диа Солюшънс“ ООД програмист софтуерни приложения от 02.2018г досега, „Орфеус Медиа“ ЕООД на **позиция програмист уеб сайтове** от 02.2012-07.2017; За Йордан Христов е представена и референция от Диа Солюшънс ЕООД, че посоченият експерт е изпълнявал като главен програмист проекти, свързани с разработката на многослойни информационни решения, базирани на многослойни архитектури и/или архитектури, ориентирани към услуги (изброени са три проекта).

В автобиографията на експерта са посочени също така и препратки към сайтове, които е програмирал и на които е бил системен анализатор, програмираните от него WEB решения, свързани с разработката на многослойни информационни решения, базирани на многослойни архитектури, ориентирани към услуги, посочени са създадените и поддържаните от него WEB сайтове и езиците, с които са разработени /повече от три такива услуги/.

След анализ на горепосочените документи в съвкупност, комисията приема, че участникът има повече от 5 г. опит в областта на софтуерното инженерство с оглед заемането на позицията програмист в различни дружества, т.е. покрива минималното изискване, заложено в ТС ключов експерт 1 да *„има минимум 5 години опит в областта на софтуерното инженерство“*.

Доколкото експертът е участвал в разработването на софтуерни решения и уеб сайтове и решения, свързани с разработката на многослойни информационни решения, базирани на многослойни архитектури и/или архитектури, ориентирани към услуги при заемане на позициите програмист, програмист софтуерно инженерство, програмист уеб сайтове, се налага изводът, че същият има опит „в изпълнението на услуга, свързана с разработката на многослойни информационни решения, базирани на многослойни архитектури и/или архитектури, ориентирани към услуги“, каквото е минималното изискване на възложителя в ТС.

С оглед заемането на позицията главен програмист в „Диа Солюшънс“ ООД, видно от трудовата книжка на Йордан Христов, издадената от „Диа Солюшънс“ ЕООД референции за участието на експерта като главен програмист в проекти, свързани с разработката на многослойни информационни решения, базирани на многослойни архитектури и/или ориентирани към услуги и от данните на интернет сайта на

дружеството Диа Солюшънс ЕООД <http://dea-solutions.com>, както и от трудовия договор с „Димиром“ ЕООД и длъжностната характеристика на Йордан Христов за позиция ръководител ИТ решения, се налага изводът, че същият има опит на „ръководна позиция при изпълнението на услуга в областта на информационните технологии“, каквото е изискването на възложителя в ТС за експерта, предложен за позицията ключов експерт 1.

- **Ключов експерт 2: „Ръководител цифровизация, миграция и импорт на данни“ – Роман Ангелов;** За експерта е представена диплома за висше образование по специалност „Бизнес администрация“ и по специалност „Информатика“, като с последната се покрива минималното изискване на възложителя за изискуемо образование на ключовия експерт 1, заложено в ТС, а именно „висше образование в областите „Технически науки“ или „Природни науки, математика и информатика“ (или еквивалентни) и в направления „Информатика“, „Информатика и информационни технологии“, „Информационни системи“, „Информатика и компютърни науки“, „Софтуерни технологии“, „Софтуерно инженерство“ и „Математика и информатика“ (или еквивалентни)“;

За експерта е представена подписана автобиография с посочени изпълнени проекти, придружена с трудова книжка, съгласно която същият е заемал позицията програмист приложен специалист в „Латона България“ АД от 01.02.2005г-15.08.2006г. /1г.6м.15дни/, програмист и ръководител екип програмисти в „Проксид България“ от 04.09.2006г-09.05.2016г. /9г.8м.5дни/. Доколкото изпълняването на горепосочените позиции е свързано с разработване, създаване на софтуерни приложения и информационни системи, които по естеството си включват и база данни, то се налага изводът, че предложеният от участника експерт за позицията ключов експерт 2 покрива в пълна степен изискването да има „минимум 3 г. опит при изграждане на бази данни“, разписано в ТС;

Във връзка с изискването в ТС ключов експерт 1 да има „опит на ръководна позиция в реализацията на услуга в областта на: дигитализиране на документи, създаване и обработка на масиви с геодезическа, картографска и пространствена информация“, комисията установи следното: предложеният за тази позиция Роман Ангелов покрива минималното изискване, тъй като в качеството си на управител и ръководител екип на проекти има следния опит на ръководна позиция в реализацията на услуга в изискуемата област, а именно:

- като управител и ръководител на проект в „Йовасофт 2“ ЕООД: „Доставка и внедряване на Географска информационна система ГИС – базирана, позволяваща създаване, редактиране и изтриване на геореферирани данни и обекти /линии и полигони/, притежаващи веб и мобилен интерфейс, API за автоматизиран обмен на данни с външни



системи и с модулна архитектура“ с възложител „Булгартрансгаз“ ЕАД; Представена е референция от „Скейл Фокус“ АД, съгласно която за периода 21.03.2016г. до 29.09.2016г. Роман Ангелов е бил на ръководна позиция при изпълнението на горепосочения проект.

- представен е договор от 12.01.2015г. за получаване на лиценз, разработка, доставка, внедряване, обучение, интегриране и гаранционно обслужване на географската информационна система за централизирано наблюдение на инсталации за природен газ, сключен между „Ремикс България“ ЕООД и „Йовасофт 2“ ЕООД с управител Роман Ангелов. Към договора е представено Приложение № 1 списък на екипа за изпълнение, в който фигурира Роман Ангелов като ръководител екип. Договорът е придружен с референция от Ремикс България ЕООД, че договор от 12..01.2015г. е изпълнен качествено от „Йовасофт 2“ ЕООД.

- като управител и ръководител на проекти в „Димирома“ ЕООД – изброени са 9 проекта в автобиографията, от които в обхвата на услугата попадат 5 проекта, свързани с дигитализиране на документи, за които има и приложени референции и договори за изпълнението им от „Димирома“ ЕООД в частта на офертата на участника за доказване опита на участника.

- Приложен е договор от 14.09.2017г. за разработване, конфигуриране, доставка и внедряване на софтуерна система за управление на електронни архиви /софтуера/ с приложен списък на експертите за изпълнение – Приложение № 1, сключен между „Димирома“ ЕООД с управител Роман Ангелов и ЗАД ОЗК – Застраховане АД. В списъка фигурира Роман Ангелов като ръководител екип.

- Приложен е договор от 17.11.2014г. с предмет „Разработка, доставка, внедряване, обучение, интегриране и гаранционно обслужване на Географската информационна система за централизирано наблюдение на инсталации за природен газ“ между „Ремикс България ООД и Йовасофт“ ЕООД с управител Роман Ангелов и приложен Списък на експертите към договора – приложение № 1, в който фигурира Роман Ангелов като ръководител проект.

**Ключов експерт 3: „Системен архитект“ – Венелин Желев;** за експерта е представена диплома за висше образование по специалност „Математика“, като с последната се покрива минималното изискване на възложителя за изискуемо образование на ключовия експерт 1, заложено в ТС, а именно *„висше образование в областите „Технически науки“ или „Природни науки, математика и информатика“ (или еквивалентни) и в направления „Информатика“, „Информатика и информационни технологии“, „Информационни системи“, „Информатика и компютърни науки“, „Софтуерни технологии“, „Софтуерно инженерство“ и „Математика и информатика“ (или еквивалентни).“*

Представена е подписана автобиография, придружена с доказателства, даващи основание за приемане на декларирани в нея данни и обстоятелства - трудови книжки на експерта, видно от които същият е заемал позицията програмист в различни дружества за период повече от 12г., **ръководител софтуерни разработки/старши разработчик** в Латона България – 2г.3м., **старши програмист** в ТП Портелус, Фоксико ЕООД – системен анализатор, декларация от Димирома ЕООД за участието на Венелин Желев като системен архитект в изпълнението на 10 проекта /за част от тях има приложени договори и референции в документите, удостоверяващи опита на участника/, декларация от Венелин Желев, че като служител на „Фоксико“ ЕООД от 2011г. е участвал в проектирането на множество софтуерни проекти с разнообразна архитектура, като са посочени изрично три проекта в реализацията на които има водеща роля. Представен е и трудов договор №43/27.02.2018г. с приложена длъжностна характеристика за позицията системен архитект между Венелин Желев и „Димирома“ ЕООД. Съгласно длъжностната характеристика във функционалните задължения на системния архитект е участие в изпълнението на проекти, свързани с разработване на нови и надграждането и усъвършенстването на съществуващи информационни и операционни системи и софтуерни приложения. Представен е договор от 12.01.2015г. за получаване на лиценз, разработка, доставка, внедряване, обучение, интегриране и гаранционно обслужване на географската информационна система за централизирано наблюдение на инсталации за природен газ, сключен между „Ремикс България“ ЕООД и „Йовасофт 2“ ЕООД с управител Роман Ангелов. Към договора е представено Приложение № 1 списък на екипа за изпълнение, в който фигурира Венелин Желев като системен архитект. Договорът е придружен с референция от Ремикс България ЕООД, че договор от 12.01.2015г. е изпълнен качествено от „Йовасофт 2“ ЕООД. Приложен е и договор от 14.09.2017г. за разработване, конфигуриране, доставка и внедряване на софтуерна система за управление на електронни архиви /софтуера/ с приложен списък на експертите за изпълнение – Приложение № 1, сключен между „Димирома“ ЕООД с управител Роман Ангелов и ЗАД ОЗК – Застраховане АД. В списъка фигурира Венелин Желев като системен архитект. Приложен е и договор от 17.11.2014г. с предмет „Разработка, доставка, внедряване, обучение, интегриране и гаранционно обслужване на Географската информационна система за централизирано наблюдение на инсталации за природен газ“ с приложен списък на експертите за изпълнение – Приложение № 1, в който фигурира Венелин Желев като системен архитект.

Следователно горепосочените документи в съвкупност дават основание да се приеме, че експертът покрива минималното изискване, заложено в ТС „да има минимум 3

*г. опит в областта на информационните технологии“ и „опит в реализацията на услуга в областта на информационните технологии, свързана с проектирането на софтуерни архитектури, опит в изграждането на разделени и многослойни информационни решения“.*

**- Ключов експерт 4: „Бизнес анализатор информационни технологии“ – Марин Тодоров и Валентин Константинов;**

За предложения за позицията експерт **Марин Тодоров**, е приложена диплома за висше образование специалност „Международни икономически науки“ и документ, че същият е доктор икономическите науки, с които покрива минималното изискване да има „*висше образование в областите „Социални, стопански и правни науки”, „Технически науки” или „Природни науки, математика и информатика”(или еквивалентни)*“.

За експерта е представена автобиография, придружена с декларация – референция от „Амексис“ ООД, референция от „Балкантел“ ООД, референция от „Стимекс“ ООД, референция от „Информационно обслужване“ АД, от които е видно, че Мартин Тодоров е заемал позицията бизнес анализатор и е участвал в реализация на услуги, включващи описването на работните процеси, бизнес анализа и проектирането /3 услуги/. В референциите е посочен период на изпълнение на услугите като бизнес анализатор, като същият е повече от 3г. С оглед горното комисията приема, че същият покрива, заложеното в ТС изискване предложеният за тази позиция експерт да има „*минимум 3 г. опит в изготвянето на бизнес анализи в областта на информационните технологии“ и опит в реализацията на услуга, свързани с описването на работните процеси, бизнес анализа и проектирането*“.

За предложения за позицията експерт **Валентин Константинов**, е приложена диплома за висше образование специалност „Публични финанси“ с професионална квалификация магистър по икономика, с което покрива минималното изискване да има „*висше образование в областите „Социални, стопански и правни науки”, „Технически науки” или „Природни науки, математика и информатика”(или еквивалентни)*“.

За експерта са представени декларация – референция от „Амексис“ ООД, референция от „Балкантел“ ООД, референция от „Стимекс“ ООД, референция от „Булекопроекти“ ООД, трудов договор от 12.03.2018г. с „Димирома“ ООД и длъжностна характеристика за бизнес анализатор, от които е видно, че Валентин Константинов е заемал позицията бизнес анализатор и е участвал в реализация на услуги, включващи описването на работните процеси, бизнес анализа и проектирането /повече от 3 услуги/. В референциите е посочен период на изпълнение на услугите като бизнес анализатор, като същият е повече от 3г. С оглед горното комисията приема, че същият покрива, заложеното в ТС изискване предложеният за тази позиция експерт да има „*минимум 3 г. опит в*

*изготвянето на бизнес анализи в областта на информационните технологии“ и опит в реализацията на услуга, свързани с описването на работните процеси, бизнес анализа и проектирането“.*

**- Ключов Експерт 5: Програмист – Веселина Балева, Евгения Йовкова, Миглена Денева, Йордан Атанасов и Венелин Михайлов;**

За предложението за позицията експерт **Веселина Балева** участникът е представил диплома за завършено образование по специалност „Бизнес информатика със специализация Бизнес интелигентни системи“, с което покрива минималното изискване да има *„висше образование в областите „Технически науки“ или „Природни науки, математика и информатика“ (или еквивалентни) и в направления „Информатика“, „Информатика и информационни технологии“, „Информационни системи“, „Информатика и компютърни науки“, „Софтуерни технологии“, „Софтуерно инженерство“ и „Математика и информатика“ (или еквивалентни)“,* заложено в ТС.

За експерта е представена автобиография, придружена с трудова книжка, трудов договор от 27.02.2018 г. досега с „Йовасофт 2“ ЕООД за позиция „програмист софтуерни приложения“ и длъжностна характеристика за позицията „програмист софтуерни приложения“. Представена е референция за Веселина Балева от „Амексис“ ООД, удостоверяваща участието ѝ в изграждането на 3 бр. информационни системи. Видно от трудовата книжка експерта е заемал в различни дружества позициите „програмист софтуерни приложения“, „специалист тестване и настройка на софтуер“ повече от 6 години, с което е покрила минималното изискване, да има *„минимум 3 г. опит в областта на информационните технологии“,* поставено в ТС. Доколкото позицията програмист софтуерни приложения и „специалист тестване и настройка на софтуер“ е свързана по своето естество основно и главно с разработване на софтуерни приложения, поддръжка на програмни кодове, ревизиране, подобряване или поправяне съществуващи информационни системи и приложения, то се приема, че лицето покрива изискването *„да е участвало в разработка на информационна система и/или софтуерно приложение“* и да има *„опит в реализацията на услуга в областта на изграждането на информационни системи“* предвид фактът, че софтуерното приложение е задължителен елемент за реализация на всяка една информационна система. Представена е референция от „Амексис“ ООД за участието на експерта в изграждането на 3бр. конкретни информационни системи.

За предложението за позицията експерт **Евгения Йовкова** участникът е представил, диплома за завършено образование по специалност „Икономическа информатика“, с което покрива минималното изискване да има *„висше образование в областите „Технически науки“ или „Природни науки, математика и информатика“ (или еквивалентни) и в*

направления „Информатика“, „Информатика и информационни технологии“, „Информационни системи“, „Информатика и компютърни науки“, „Софтуерни технологии“, „Софтуерно инженерство“ и „Математика и информатика“ (или еквивалентни“, заложено в ТС.

За експерта е представена подписана автобиография, придружена с трудова книжка, трудов договор от 27.02.2018 г. с „Йовасофт 2“ ЕООД за позиция „програмист софтуерни приложения“ и длъжностна характеристика за позицията „програмист софтуерни приложения“. Представена е референция за Евгения Йовкова от „Амексис“ ООД, удостоверяваща участието ѝ в изграждането на 3 бр. информационни системи. Видно от трудовата книжка експерта е заемал в различни дружества позицията „програмист“ повече от 16 години, с което е покрила минималното изискване, да има „минимум 3 г. опит в областта на информационните технологии“, поставено в ТС.

Доколкото позицията програмист софтуерни приложения е свързана по своето естество основно и главно с разработване на софтуерни приложения, поддръжка на програмни кодове, ревизиране, подобряване или поправяне съществуващи информационни системи и приложения, то се приема, че лицето покрива изискването „да е участвало в разработка на информационна система и/или софтуерно приложение“ и да има „опит в реализацията на услуга в областта на изграждането на информационни системи“ предвид фактът, че софтуерното приложение е задължителен елемент за реализация на всяка една информационна система. Следва да се отбележи също така, че данните от автобиографията за изпълнени проекти е придружена и с представена е референция за Евгения Йовкова от „Амексис“ ООД, удостоверяваща участието ѝ в изграждането на 3 бр. информационни системи.

За предложението за позицията експерт **Миглена Денева** участникът е представил, диплома за завършено образование по специалност „Бизнес информатика с английски език“, с което покрива минималното изискване да има „висше образование в областите „Технически науки“ или „Природни науки, математика и информатика“ (или еквивалентни) и в направления „Информатика“, „Информатика и информационни технологии“, „Информационни системи“, „Информатика и компютърни науки“, „Софтуерни технологии“, „Софтуерно инженерство“ и „Математика и информатика“ (или еквивалентни“, заложено в ТС.

За експерта е представена автобиография, придружена с трудова книжка, трудов договор от 27.02.2018 г. досега с „Йовасофт 2“ ЕООД за позиция „програмист софтуерни приложения“ и длъжностна характеристика за позицията „програмист софтуерни приложения“. Представена е референция за Миглена Денева от „Амексис“ ООД, удостоверяваща участието ѝ в изграждането на 3 бр. информационни системи. Видно от

трудова книжка експерта е заемал позицията „програмист софтуерни приложения“ повече от 4 години, с което е покрила минималното изискване, да има *„минимум 3 г. опит в областта на информационните технологии“*, поставено в ТС.

Доколкото позицията програмист софтуерни приложения е свързана по своето естество основно и главно с разработване на софтуерни приложения, поддръжка на програмни кодове, ревизиране, подобряване или поправяне съществуващи информационни системи и приложения, то се приема, че лицето покрива изискването *„да е участвало в разработка на информационна система и/или софтуерно приложение“* и да има *„опит в реализацията на услуга в областта на изграждането на информационни системи“* предвид фактът, че софтуерното приложение е задължителен елемент за реализация на всяка една информационна система. Не без значение е и фактът, че представена референция за Миглена Денева от „Амексис“ ООД, удостоверяваща участието ѝ в изграждането на 3 бр. информационни системи.

За предложението за позицията експерт **Йордан Атанасов** участникът е представил, диплома за завършено образование по специалност „Информатика“, с което покрива минималното изискване да има *„висше образование в областите „Технически науки“ или „Природни науки, математика и информатика“ (или еквивалентни) и в направления „Информатика“, „Информатика и информационни технологии“, „Информационни системи“, „Информатика и компютърни науки“, „Софтуерни технологии“, „Софтуерно инженерство“ и „Математика и информатика“ (или еквивалентни)“*, заложено в ТС.

За експерта е представена автобиография, придружена с трудова книжка, трудов договор от 13.06.2018 г. с „Димиром“ ЕООД за позиция „програмист софтуерни приложения“ и длъжностна характеристика за позицията „програмист софтуерни приложения“ Видно от трудовата книжка експерта е заемал позицията „специалист системна поддръжка“ в продължение на 3 години и 10 месеца, с което е покрила минималното изискване, да има *„минимум 3 г. опит в областта на информационните технологии“*, поставено в ТС. В представената трудова книжка на експерта е видно, че същият е бил ръководител екип в „Инфопартнерс“ ООД /8г. е работил в дружеството/. В автобиографията на експерта са посочени конкретните проекти, в които е участвал експерта в Станга АД, които са повече от три. Представена е за Йордан Атанасов и референция от Крототек ЕООД, с която се удостоверява, че Йордан Атанасов е участвал в проектирането и реализирането на множество софтуерни проекти с разнообразна архитектура, като е даден списък на проектите, свързани с разработване кустомизирани и потребителски софтуерни платформи за клиенти на дружеството в реализацията, на които е имал водеща роля: ръководител проект „Разработка, внедряване и поддръжка на

специализирана софтуерна платформа за инвестиции в стартиращи предприятия на територията на Холандия“, ръководител проект – изработка и внедряване на специализиран софтуер за управление на автоматизиран микроскоп за проверка на насищане на печатни платки, главен лектор – провеждане на курс Дигитална компетентност на служители на клиент на дружеството.

Доколкото позицията специалист системна поддръжка и програмист софтуерни приложения е свързана по своето естество основно и главно с разработване на софтуерни приложения, поддръжка на програмни кодове, ревизиране, подобряване или поправяне съществуващи информационни системи и приложения, то се приема, че лицето покрива изискването „да е участвало в разработка на информационна система и/или софтуерно приложение“ и да има „опит в реализацията на услуга в областта на изграждането на информационни системи“ предвид фактът, че софтуерното приложение е задължителен елемент за реализация на всяка една информационна система. Продължителността на заеманите позиции, посочените от експерта проекти, в които е участвал, дават основание да се приеме, че има нужния опит. Придобитият опит от експерта в изискуемата от възложителя област се удостоверява и от референция от Крототек ЕООД.

За предложения за позицията експерт **Венелин Михайлов** участникът е представил, диплома за завършено образование по специалност „Информатика“, с което покрива минималното изискване да има „висше образование в областите „Технически науки“ или „Природни науки, математика и информатика“ (или еквивалентни) и в направления „Информатика“, „Информатика и информационни технологии“, „Информационни системи“, „Информатика и компютърни науки“, „Софтуерни технологии“, „Софтуерно инженерство“ и „Математика и информатика“ (или еквивалентни“, заложено в ТС.

За експерта е представена подписана автобиография, придружена с трудова книжка, трудов договор от 13.06.2018 г. с „Йовасофт 2“ ЕООД за позиция „програмист софтуерни приложения“ и длъжностна характеристика за позицията „програмист софтуерни приложения“. Видно от трудовата книжка експерта е заемал позицията „системен администратор“, „програмист“, „администратор решения“ над 4 години, с което е покрил минималното изискване, да има „минимум 3 г. опит в областта на информационните технологии“, поставено в ТС. Приложена е за Венелин Михайлов и референция от Енфорсър ООД, съгласно която експертът като служител на Енфорсър ООД е участвал в проектирането и реализирането на множество софтуерни проекти/информационни системи с разнообразна архитектура, като са изброени три проекта, свързани с разработване, в реализацията на които е имал водеща роля Венелин Михайлов.

Доколкото позицията програмист и програмист софтуерни приложения е свързана по своето естество основно и главно с разработване на софтуерни приложения, поддръжка на програмни кодове, ревизиране, подобряване или поправка съществуващи информационни системи и приложения, то се приема, че лицето покрива изискването „да е участвало в разработка на информационна система и/или софтуерно приложение“ и да има „опит в реализацията на услуга в областта на изграждането на информационни системи“ предвид фактът, че софтуерното приложение е задължителен елемент за реализация на всяка една информационна система. Продължителността на заеманите позиции, посочените от експерта проекти като тези за Камарата на частните съдебни изпълнители и др. подобни /6 бр./, в които е участвал, дават основание да се приеме, че има нужния опит. Придобитият опит в изискуемата от възложителя област се удостоверява и с референцията от Енфорсър ООД.

**- Ключов експерт 6: ВиК инженер – Елена Чернева**

За предложения за позицията експерт **Елена Чернева** участникът е представил, диплома за завършено образование по специалност Водоснабдяване и канализация – строителен инженер., с което покрива изискването за експерта, предложен за тази позиция да има „висше образование, с професионална квалификация: *“Строителен инженер“ по специалност „Водоснабдяване и канализация“ или „ХТС“ или „ХМС“ или еквивалентна“;*

За доказване на опита на експерта е представена автобиография, придружена с трудова книжка, съгласно която експертът е работил във „Сонимекс СМ“ЕООД като инженер проектант 2м 29дни, Гама Мениджмънт АД като инженер проектант ВиК 4г.8м.3дни, Сонимекс СМ ЕООД от 05.01.2016г. до сега като инженер проектант. Представени са удостоверения за пълна проектантска правоспособност на експерта, удостоверение от Гама Мениджмънт, че за периода 05.2011г. до 01.2016г. е работила на длъжност инженер проектанта ВиК и са посочени основните ѝ задължения, референция от ПК Инженеринг ООД за изпълнен от Елена Чернева работен проект по част ВиК за периода 21.03.2016 до 21.10.2016г., референция от ПК Инженеринг ООД за участието на Елена Чернева по част ВиК по договор от 01.04.2016г. Доколкото за експерта са представени доказателства за опит като инженер ВиК проектант, то оценителната комисия приема, че експертът има изискуемия от възложителя „опит в областта на проектирането и/или строителството и/или експлоатацията на водоснабдителни и канализационни мрежи - минимум 3г. “.

В заключение, участникът е представил за всеки един от предложените от него експерти автобиография, придружена с доказателства, даващи основание за приемане на декларациите в нея данни и обстоятелства в съответствие с изискването на Методиката



за оценка, т.е. представените от участника документи за експертите удостоверяват покриването на минималните изисквания на възложителя.

Доколкото участникът е покрил минималните изисквания по отношение съдържанието на техническото предложение и минималните изисквания за професионалната квалификация и специфичен опит на експертите, то оценителната комисия ще пристъпи към оценяване на техническото предложение на ДЗЗД „Йова Инфосис“ по обособена позиция № 2.

#### **4. ДЗЗД „ДАВИД ХОЛДИНГ – ДАТЕКС“**

##### **Обособена позиция 1**

Участникът е представил Образец № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“, включващо: Приложение № 1 – „Предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 1“ и Приложение № 2 – „Екип за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 1“.

При преглед на представеното от участника „Предложение за изпълнение на поръчката“ – Приложение № 1 се установява, че с него се покриват функционалните изисквания към информационните системи в държавната администрация (ИС в ДА), описани в т. 7.1 от Техническата спецификация (ТС), както следва:

<b>№ в ТС</b>	<b>Функционални изисквания към ИС в ДА в ТС</b>	<b>Адресирано в ТП</b>
7.1.1	Интеграция с външни информационни системи	стр. 63
7.1.2	Интеграционен слой	стр. 64
7.1.3.	Технически изисквания към интерфейсите	стр. 65
7.1.4	Електронна идентификация на потребителите	стр. 66
7.1.5	Отворени данни	стр. 68
7.1.6.	Формиране на изгледи	стр. 69
7.1.7.	Администриране на системата	стр. 69

В Техническото си предложение участникът е включил също така и нефункционалните изисквания към информационната система в държавната администрация, описани в т.7.2 от ТС, като се установяват пропуски по т. 7.2.6.2. от ТС, а именно:

<b>№ в ТС</b>	<b>Нефункционални изисквания към ИС в ДА в ТС</b>	<b>Адресирано в ТП</b>
7.2.1.	Авторски права и изходен код	стр. 70
7.2.2	Системна и приложна архитектура	стр. 70
7.2.3	Повторно използване (преизползване) на ресурси и готови разработки	стр. 73
7.2.4	Изграждане и поддръжка на множество среди	стр. 75
7.2.5	Процес на разработка, тестване и разгръщане	стр. 76
7.2.6	Бързодействие и мащабируемост	стр. 77
7.2.6.1	Контрол на натоварването и защита от DoS / DDoS	стр. 77

	атаки	
7.2.6.2	<b>Кохерентно кеширане на данни и заявки</b>	<b>*стр. 77</b>
7.2.6.3	Бързодействие	стр. 78
7.2.6.4	Използване на HTTP/2	стр. 78
7.2.6.5	Подписване на документи	стр. 79
7.2.6.6	Качество и сигурност на програмните и приложенията	стр. 80
7.2.7	Информационна сигурност и интегритет на данните	стр. 80
7.2.8	Използваемост	стр. 82
7.2.9	Системен журнал	стр. 88
7.2.10	Дизайн на бази данни и взаимодействие с тях	стр. 89

Съгласно т. 7.2.6.2 “Кохерентно кеширане на данни и заявки“ от ТС *“Изпълнителят трябва да опише детайлно подхода и използваните механизми и технологии за реализация на разпределения кохерентен кеш, както и системните компоненти, които ще използват разпределения кеш.”*, като Възложителят е дал примерни технологии, които може да бъдат използвани за удовлетворяване на изискванията по точка 7.2.6.2. В Техническото си предложение участникът е „копирал“ изискването на Възложителя, като единствено е поел ангажимент за изпълнение на изискването, без да конкретизира кои ще са *„подбраните от него подходящи софтуерни решения с отворен код“*, защо са избрани, включително и как техният избор ще гарантира постигането на заложените в Техническата спецификация резултати. В Техническото предложение на участника не е описан подхода, механизмите и кои точно технологии ще бъдат използвани при изпълнението на това изискване. Споменати са 2 възможни **варианта** на продукти за реализация на кохерентен кеш (Red is и Memcached), но не е избран някой конкретен от тях. **Следователно участникът в Техническото си предложение не е включил анализ и специфициране на изискване на поръчката, разписано в т. 7.2.6.2. от Техническата спецификация, каквото е минималното изискване на Възложителя, разписано в Методиката за оценка, за да бъде допусната техническата оферта на участника до етапа на оценка. Кохерентното кеширане на данни и заявки се явява нефункционално изискване на информационната система и като такова е изискване за изпълнение на поръчката и предпоставка за реализиране на дейностите, включени в предмета на обществената поръчка. Констатираните по т.7.2.6.2. пропуски се приемат за липса на анализ и специфициране на изискване за изпълнение на поръчката, което се явява минимално изискване за съдържание на Техническото предложение на участника съгласно Методиката за оценка.**

В Техническото предложение на участника не се покриват напълно специфичните изисквания към информационната система в държавната администрация, описани в т. 7.3 от ТС, като в таблицата по-долу са указани детайлите относно това къде в ТП е разписано

и направено предложение за съответното изискване, а неизпълнените изисквания са отбелязани със звезда и са подробно коментирани под таблицата:

№ в ТС	Специфични изисквания към ИС в ДА в ТС	Адресирано в ТП
7.3.1	Идентификация на регистрите и базите данни	стр. 91
7.3.2	Идентификация пред регистър или база данни	стр. 91
7.3.3	Оперативна съвместимост при обмен на документи	стр. 91
7.3.4	Установяване на интегритет и авторство	стр. 91
7.3.5	Електронен адрес за връчване	стр. 92
7.3.6	Изисквания към обмена на електронни документи	стр. 92
7.3.7	<b>Изисквания към системите за електронен документооборот</b>	<b>стр. 92*</b>

В Техническото предложение на участника липсва поемане на ангажимент за изпълнение на поставеното в т. 7.3.7 от Техническата спецификация изискване на възложителя: „Системата за електронен документооборот внедрена в МРРБ – Акстър Офис поддържа протокола по чл. 18, ал. 1 от Наредбата. Достъпът до системите на длъжностните лица се извършва по реда на ЗЕИ“.

Имайки предвид горепосочените данни, съдържащи се в Техническото предложение на участника се налага изводът, че предложението за изпълнение на Консорциум „Давид Холдинг – Датекс“ не покрива напълно Общите Изисквания към Информационните системи в държавната администрация с оглед липсата на анализ и специфициране на изискването на т. 7.2.6.2., т. 7.3.7 от Техническата спецификация, като последното прави и Техническото му предложение непълно и несъответстващо на минималните изисквания на Възложителя за съдържанието му, обективирани в ТС и Методиката за оценка.

В Техническото предложение на участника е включена част, отнасяща се за подхода на участника за изпълнението на Дейност 1 „Анализ и специфициране на изискванията“ - стр. 14 – 25 от Техническото предложение. В описанието на тази дейност Участникът не е анализирал и специфицирал в детайли изискванията на Възложителя. В таблицата по-долу са указани детайлите относно къде в ТП е засегнато донякъде съответното изискване към дейността, като тези с липсващ анализ са маркирани със звезда:

№ в ТС	Изисквания към Изпълнение на Дейността	Адресирано в ТП
8.1.2.1	Данни	стр. 15

8.1.2.2	Основните бизнес процеси:	*стр. 19
8.1.2.2.1	Процес по Въвеждане на информация за ВиК операторите и асоциациите по ВиК	*стр. 19
8.1.2.2.2	Процес „Качествен контрол на данните“	*стр. 20
8.1.2.2.3	Процес по Преглед на услугите по обособени територии	*стр. 20
8.1.2.2.4	Сравнителен анализ на ВиК услугите и ефективността на операторите	*стр. 20
8.1.2.2.5	Преглед на данни за инвестиционни мерки/съоръжения	*стр. 20
8.1.2.2.6	Управление на достъпа до системата	*стр. 19
8.1.2.3	Типове клиенти	стр. 20
8.1.2.3.1	Потребители с администраторски достъп	стр. 20
8.1.2.3.2	Потребители оторизирани да редактират данните	стр. 20
8.1.2.3.3	Публични потребители	стр. 21
8.1.2.4	Функционални изисквания	стр. 21
8.1.2.5	Изисквания за опериране	стр. 22
8.1.2.6	Сигурност	стр. 22

Така например основните бизнес процеси, разписани от Възложителя в т. 8.1.2.2 от ТС са единствено и само изброени от участника, без същите да се анализират и специфицират от него, с което не е изпълнено минималното изискване на Възложителя, обективизирано в Методиката и Техническата спецификация. Съгласно стр. 71 от ТС участниците трябва да направят анализ на описаните процеси и да предложат оптимизация или да предложат анализ и имплементация в бъдещата система на допълнителни такива, ако в хода на подготовката на Техническото предложение установят, че това е необходимо. В методиката също така се изисква участникът да представи Техническо предложение, което да съдържа като минимум начин и подход на изпълнение на дейностите в ТС, анализ и специфициране на изискванията за изпълнение на поръчката. Следователно изброяването на бизнес процесите от участника не може да бъде приравнено на „анализ и специфициране на изискванията за изпълнение“, включително липсва и подход и начин за изпълнение. С така разписаното си техническо предложение участникът не успява да гарантира постигането на очакваните резултати, описани на стр. 25 от ТП и 8.1.3. от ТС. Макар те да съответстват на заложените такива в т.8.1.3 от ТС, **пропускат да отговорят** на изискването в т. 3.4 от ТС. В план-графика за изпълнение на ОП1 приложен към ТП е предвидено достатъчно време необходимо за изпълнението на дейността.

Подходът на участника за изпълнението на „**Дейност 2 - Проектиране на ЕИС на ВиКУ и регистъра на АВиК и ВиКО**“ е даден на стр. 26 – 33 от ТП. В таблицата по-долу са указани детайлите относно къде в ТП е засегнато съответното изискване към дейността, като със звезда са маркирани областите, където участникът има пропуски:

№ в ТС	Изисквания към Изпълнение на Дейността	Адресирано в ТП
8.2.2.1	Архитектура на системата	*стр. 26
8.2.2.2	Дизайн на файлове и база от данни	стр. 27
8.2.2.3	Интерфейс човек-машина	стр. 28
8.2.2.4	Детайлен дизайн	стр. 29
8.2.2.5	Външни интерфейси	стр. 31
8.2.2.6	Контроли за интегритета на системата	стр. 32

Техническото предложение на участника **не предлага** архитектура на *ЕИС за ВиКУ и регистър на асоциациите по ВиК и на ВиКО*, която да гарантира постигането на заложените в ТС резултати. Международният стандарт ISO/IEC 42010: 2007 дефинира "архитектурата" като: *"Фундаменталната организация на една система, въплътена в нейните компоненти, взаимоотношенията помежду им и околната среда и принципите, регулиращи нейния дизайн и еволюция"*. Техническата спецификация описва изискванията относно архитектурата на системата в точка 7.2.2 "Системна и приложна архитектура", като се изисква също така *"В Техническото си предложение, участникът задължително да опише добрите практики, които ще прилага по отношение на всеки аспект от системната и приложената архитектура на Системата"*.

В ТП на Участника обаче е направено едно общо описание на архитектура на стр. 70 в отговор на изискванията към информационните системи в държавната администрация, но същото **по никакъв начин не е съобразено и конкретизирано** с изисквания за системите, описани в ТС, а именно ЕИС за ВиКУ и регистър на АВиК и ВиКО. В цялото Техническо предложение на Консорциум „Давид – Холдинг – Датекс“ **липсва дори архитектурна диаграма** от компоненти и логически връзки между тях и с околната среда, която в контекста на настоящата Техническа спецификация представлява всички конкретни външни системи обект на интеграция. На стр. 91 от ТС изрично се изисква участниците да представят диаграми, показващи връзките между компонентите.

Така описаният подход не би могъл да гарантира постигането на очакваните резултати, описани на стр. 33 от ТП и съответстващи на заложените такива в т. 8.2.3 от ТС и т. 3.4 от ТС с оглед липсата на задължителния елемент на Техническото предложение – анализ и специфициране на изискванията за изпълнение на поръчката и по-конкретно на т. 8.2.2., т.е липсата на конкретика и съотнесимост към конкретния предмет прави предложението общо, без анализ и специфициране. В план-графика за изпълнение на ОП1 приложен към ТП е предвидено достатъчно време необходимо за изпълнението на дейността.

При детайлен анализ на Техническото предложение на участника се установява, че подходът на гражданското дружество за изпълнението на „**Дейност 3 – Доставки**“ е

подробно разгърнат и описан на стр. 34 – 35 от ТП. Всички изисквания към дейността са покрити на стр. 34 – 35 в ТП на участника. Така описаният подход убедително гарантира постигането на очакваните резултати, описани на стр. 34 от ТП и напълно съответстващи на заложените такива в т. 8.3.3 от ТС, като са отчетени и съпътстващите дейността работи. В план-графика за изпълнение на ОП1 приложен към ТП е предвидено достатъчно време необходимо за изпълнението на дейността.

Подходът на участника за изпълнението на „**Дейност 4 - Разработване на прототип**“ е описан на стр. 36 – 51 от ТП. В таблицата по-долу са указани детайлите относно къде в ТП е покрито съответното изискване към дейността, като изискванията по т. 8.4.2.1.6 от ТС не са покрити от ТП:

№ в ТС	Изисквания към Изпълнение на Дейността	Адресирано в ТП
8.4.2.1.1	Функционална подсистема „Въвеждане и актуализация на данни“	стр. 41
8.4.2.1.2	Функционална подсистема „Преглед на ВиК оператори, услуги и съоръжения“	стр. 45
8.4.2.1.3	Функционална подсистема „Справки и анализи“	стр. 47
8.4.2.1.4	Функционална подсистема „Публичен портал“	стр. 49
8.4.2.1.5	Функционална подсистема „Администраторски панел“	стр. 49
8.4.2.1.6	<b>Потребители и организационна структура</b>	<b>*Липсва</b>

Видно от таблицата за Дейност 4 се установява, че в Техническото предложение на участника липсва изобщо, включително и анализ и специфициране на изискването към изпълнение на дейността, обективизирано в т. 8.4.2.1.6. Горното дава основание да се приеме, че така описаният подход **не гарантира** постигането на очакваните резултати, описани на стр. 50 от ТП, които макар съответстващи на заложените такива в т. 8.4.3 от ТС, **не съответстват на изискваните в т. 3.4 от ТС (конкретно не е упоменат самият предоставен и одобрен прототип)**. В план-графика за изпълнение на ОП1 приложен към ТП е предвидено достатъчно време необходимо за изпълнението на дейността.

Подходът на участника за изпълнението на **Дейност 5 „Разработване на ЕИС за ВиК услугите и регистър на асоциатите по ВиК и ВиКО“** е подробно разгърнат и описан на стр. 52 – 57 от ТП. В таблицата по-долу са указани детайлите относно къде в ТП е покрито съответното изискване към дейността:

№ в ТС	Изисквания към Изпълнение на Дейността	Адресирано в ТП
8.5.2.1	Приемане на системата	стр. 52
8.5.2.2	Гаранционната поддръжка	стр. 55

Участникът е посочил, че системата ще бъде приета след одобрени предварителни тестове, извършени и документирани от страна на Обединение „Давид Холдинг - Датекс“

и предадени на Възложителя. Тестването ще се използва, за да провери дали даден резултат съответства на поставените изисквания. Процесът на приемане на системата е детайлно разписан от участника, включително са посочени и дейностите по тестване. На етап специфициране ще бъдат посочени и конкретни критерии. Декларирано е, че гаранционния период на системата е 2 г. Участникът поема ангажимент за изготвяне на план за поддръжка по време на гаранционния срок, който ще включва детайлни процеси. Дадени са и очакваните резултати. Така описаният подход убедително гарантира постигането на очакваните резултати, описани на стр. 56 от ТП и напълно съответстващи на заложените такива в т. 8.5.3 от ТС, както и в т. 3.4 от ТС, като са отчетени и съпътстващите дейността работи. В план-графика за изпълнение на ОП1 приложен към ТП е предвидено достатъчно време необходимо за изпълнението на дейността.

Подходът на участника за изпълнението на **Дейност 6 „Дигитализация, миграция и импорт на данни“** е подробно разгърнат и описан на стр. 58 - 59 от ТП. Подходът за изпълнение на дейността е в 2 стъпки – въвеждане на предоставени в рамките на периода на изпълнение от Възложителя налични данни във финалната версия на системата и извършване на всички необходими преобразувания на данните, така че когато те бъдат въведени в системата да бъдат в основния формат за съхранение. Дадени са и очакваните резултати от изпълнение на дейността. Всички изисквания към дейността са покрити в ТП на участника. Така описаният подход убедително гарантира постигането на очакваните резултати, описани на стр. 58 от ТП и напълно съответстващи на заложените такива в т.8.6 от ТС, като са отчетени и съпътстващите дейността работи. В план-графика за изпълнение на ОП1 приложен към ТП е предвидено достатъчно време необходимо за изпълнението на дейността.

Подходът на участника за изпълнението на **Дейност 7 „Обучение“** е подробно разгърнат и описан на стр. 60 – 62 от ТП. Участникът в Техническото си предложение е декларирал, че ще изпълни всички изисквания на Възложителя, предвижда да изготви график на обученията, програма и материали на курсовете. Всички разходи по провеждане на обучението ще бъдат поети от изпълнителя. Посочени са лицата, които ще бъдат обучавани, но са пропуснати 70-те обучени напреднали потребители, каквото е изискването на т. 3.4 от ТС. Посочени са и очакваните резултати. Всички изискване към дейността са покрити в Техническото предложение на Участника. Така описаният подход убедително гарантира постигането на очакваните резултати, описани на стр. 62 от ТП и напълно съответстващи на заложените такива в т. 8.7.3 от ТС, **но ненапълно отговарящи на изискването в т. 3.4 от ТС (пропуснати са 70-те обучени напреднали потребители)**, като са отчетени и съпътстващите дейността работи. В план-графика за изпълнение на

ОП1 приложен към ТП е предвидено достатъчно време необходимо за изпълнението на дейността.

В Техническото си предложение участникът е изложил предлаганата **Методология и организация** в отделен документ от 121 страници озаглавен „Методология и организация за изпълнение на дейностите по Обособена позиция № 1“. В приложения документ има подробно развита и описана методиката за изпълнение на проекта, предлагана от участника, базирана на утвърдените в цял свят стандарти на PRINCE2 за управление на проекта и Rational Unified Process (RUP) за софтуерната разработка. Същата отговаря на заложените в т. 5.3 от ТС изисквания. Фазите и дейностите са подробно описани, като същите логически водят до постигане на целите на проекта, като участникът е заложил и механизми за контрол и оптимизиране на процесите. За всяка от дейностите подробно са описани очакваните резултати от всяка фаза и итерация на проекта, като се проследява жизнения цикъл на всеки артефакт. Широко застъпени са най-добрите практики в областта на софтуерното инженерство.

Планът за управление на Риска е подробно изложен на стр. 99 – 120 от документа „Методология и организация за изпълнение на дейностите по Обособена позиция № 1“ на участника. На стр. 118 е представен Списък с идентифицираните от Възложителя рискове с оценка на вероятност и въздействие (ефект) и мерки за реакция (подход за третиране). През времето за изпълнение на проекта гражданското дружество ще следи рисковете и ще оценява тяхното влияние, анализирайки ситуацията и идентифицирайки (евентуално) нови рискове като това е описано на стр. 116. В хода на изпълнение на поръчката ще се планира да поддържа актуален списък с рисковете, **но не е предвидил изискваното от т. 5.4 от ТС докладване на състоянието на рисковете най-малко с месечните отчети** за напредъка, тъй като **не предвижда** изобщо да предоставя месечни отчети въпреки изричното изискване за тях в т. 9.2. Следователно Техническото предложение на участника в тази му част не е съобразено с изискванията на Възложителя, разписани в Техническата спецификация, като същото не отговаря на изискванията на Възложителя за управлението на риска. Аргумент в подкрепа на горното е, че в т. 5.4. от ТС Възложителят изисква „да се поддържа актуален списък с рисковете и да докладва състоянието на рисковете „най-малко с месечните отчети на напредъка“, а в т. 9.2. от ТС са разписани изискванията към самите месечни отчети. Следователно, в Техническото си предложение участникът не е поел ангажимент да докладва състоянието на рисковете най-малко с месечните отчети“, с което не е изпълнил минималните изисквания на Възложителя, заложили в Техническата спецификация. В техническо си предложение участникът единствено е предвидил, че действията по управление на рисковете ще бъдат докладвани с отчетите за напредъка на проекта, които обаче не могат да се приравнят на „месечни



доклади“. Междинните доклади, посочени в т. 9.6.3. от ТС отчитат изпълнението на проекта, а месечния отчет по 9.2. е за прозрачност и отчетност и съгласно т. 5.4. от ТС рисковете се докладват в месечните отчети за напредъка, което не е предвидено от участника в Техническото му предложение.

Участникът е дал график за изпълнение на проекта в отделен документ озаглавен „План-график за изпълнение на ОП1“. Във въпросния документ са описани обобщено дейностите и стъпките за тяхното изпълнение, като е показана логическата връзка между тях, но не е спазено изискването на т. 5.3. от ТС същи те да бъдат описани детайлно в План – графика. Това е така, тъй като в графика **не са посочени** датите за предаване на всеки от документите, изготвени в изпълнение на обществената поръчка, което изрично се изисква от последното изречение на т. 5.3 от ТС. Съгласно т. 5.3. от ТС *„В графика участниците трябва да опишат дейностите и стъпките за тяхното изпълнение максимално детайлно, като покажат логическата връзка между тях. В графика трябва да са посочени датите за предаване на всеки от документите, изготвени в изпълнение на обществената поръчка“*. С оглед горното оценителната комисия приема, че така изготвения от участника **План-график не отговаря на изискванията на Възложителя за управлението на проекта, разписани в т. 5.3. от ТС.**

Не се констатира разминаване между последователността и продължителността на дейностите от Техническата спецификация, посочени от участника в предложения план – график и тези посочени от него в методологията за организация изпълнението на всяка една от дейностите за съответната обособена позиция.

В заключение, Техническото предложение се явява непълно и несъответства на разписаните от Възложителя изисквания в Техническата спецификация и Методиката за оценка, т.е. същото не покрива минимално изискуемите от Възложителя елементи за допускане до оценка и присъждане на минимален брой точки по техническия показател.

**Участникът е предложил екип за изпълнение на обособена позиция № 1 в следния състав:**

- **Ключов експерт 1:** „Ръководител разработка на информационна система“ - Десислава Димитрова;
- **Ключов експерт 2:** „Ръководител цифровизация, миграция и импорт на данни“ – Огнян Стоянов;
- **Ключов експерт 3:** „Системен архитект“ – Илиян Йовчев;
- **Ключов експерт 4:** „Бизнес анализатор информационни технологии“ - Йовка Стаменова и Янка Узунова-Вълканова;
- **Ключов Експерт 5:** Програмист - Кънчо Къосев, Димитър Ралев, Евгений Младенов, Камелия Томова и Шабан Рамаданов;

**- Ключов експерт 6: ВиК инженер – Анастасия Стоименова;**

Участникът за предложените експерти за изпълнение на обособена позиция № 1 е представил само подписани от експертите Автобиографии, като липсват доказателства за образованието и за общия и специфичния професионален опит. В Методиката за оценка, част от документацията за обществена поръчка, изрично е посочено, че *„Образованието на ръководителя и експертите от екипа се доказва чрез копия на документи за завършено образование, издадени от учебно заведение по смисъла на Закона за висшето образование или на националното законодателство на чуждестранното учебно заведение, както и документи, удостоверяващи еквивалентност на придобитото образование, в случай че за някой от експертите същото не е в професионалното направление, посочено от Възложителя в Техническата спецификация. За удостоверяване на специфичния професионален опит на ръководителя и експертите от екипа към предложението на участника за изпълнение на съответната обособена позиция се представя подписана от ръководителя/експерта автобиография, придружена с копия на всички относими документи, доказващи наличието на придобит специфичен професионален опит (трудова книжка и/или трудови и/или граждански договор/и, и/или длъжностна характеристика, и/или референции от получателите на услуги, и/или други удостоверителни документи, издадени от трето лице, различно от експерта, от участника, а при участник обединение от трети лица, различни от обединението или от съдружниците в него).“*

Следователно, при логическото и систематично тълкуване на горепосоченото изискване се налага изводът, че в документацията за обществена поръчка изрично се изисква участниците да представят доказателства за декларираните от експертите в автобиографиите данни и обстоятелства, отнасящи се до образованието и удостоверяване на специфичния професионален опит. Непредставянето на изискуемите документи, касаещи образованието и опита на експертите се явява отклонение от минималните изисквания на Възложителя, касаещи съдържанието на Техническото предложение на участника, част от което е Приложение № 2 „Екип за изпълнение“ и се явява годно основание за отстраняване на участника и недопускане на Техническото му предложение до етапа на оценка на техническо предложение. Липсата на горепосочените документи по отношение на експертите, които се явяват предмет на оценка по показател П2 „Професионална компетентност на персонала“ не може да бъде отстранена и по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП, тъй като ще представлява промяна на техническо предложение.

С оглед горното на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ ЗОП комисията предлага на Възложителя да отстрани по нататъшно участие от процедурата участника ДЗЗД „Давид Холдинг – Датекс“ за обособена позиция № 1, тъй като представеното от участника

техническо предложение не отговаря на заложените в т. 7.2.6.2, т. 7.3.7, т. 8.1.2.2., т. 8.2.2.1, т. 8.4.2.1.6., т. 3.4., т. 5.4. във вр. с т. 9.2., т. 5.3. от Техническата спецификация и т. II.2. от Методиката за оценка. Горепосоченото прави Техническото предложение непълно с оглед пропуски относно минималните изисквания за изпълнение на поръчката, липсата на анализ и специфициране на изискванията за изпълнение на поръчката, включително са налице липса на документи/доказателства за образованието и специфичния професионален опит на експертите, предложени от участника за изпълнение предмета на поръчката.

Във връзка с горното оценителната комисия няма да разглежда и оценява и представеното от него техническо средство за импорт на външни източници на информация и дигитализирани регистри във връзка с изпълнението на Дейност 6 от ТС.

## 5. ТЕХНОЛОГИКА ЕАД

### Обособена позиция № 1

Участникът е представил Образец № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“, включващо: Приложение № 1 – „Предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 1“ и Приложение № 2 – „Екип за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 1“.

При преглед на представеното от участника „Предложение за изпълнение на поръчката“ – Приложение № 1 се установява, че с него се покриват функционалните изисквания към информационните системи в държавната администрация (ИС в ДА), описани в т. 7.1 от Техническата спецификация, както следва:

№ в ТС	Функционални изисквания към ИС в ДА в ТС	Адресирано в ТП
7.1.1	Интеграция с външни информационни системи	стр. 54
7.1.2	Интеграционен слой	стр. 56
7.1.3.	Технически изисквания към интерфейсите	стр. 60
7.1.4	Електронна идентификация на потребителите	стр. 61
7.1.5	Отворени данни	стр. 62
7.1.6.	Формиране на изгледи	стр. 63
7.1.7.	Администриране на системата	стр. 63

Нефункционалните изисквания към информационните системи в държавната администрация, описани в т. 7.2 от ТС се покриват напълно от Техническото предложение на участника, като в таблицата по-долу са указани детайлите относно това къде в ТП е покрито съответното изискване

№ в ТС	Нефункционални изисквания към ИС в ДА в ТС	Адресирано в ТП

7.2.1.	Авторски права и изходен код	стр. 64
7.2.2	Системна и приложна архитектура	стр. 65
7.2.3	Повторно използване (преизползване) на ресурси и готови разработки	стр. 67
7.2.4	Изграждане и поддръжка на множество среди	стр. 70
7.2.5	Процес на разработка, тестване и разгръщане	стр. 70
7.2.6	Бързодействие и мащабируемост	стр. 71
7.2.6.1	Контрол на натоварването и защита от DoS / DDoS атаки	стр. 71
7.2.6.2	Кохерентно кеширане на данни и заявки	стр. 72
7.2.6.3	Бързодействие	стр. 73
7.2.6.4	Използване на HTTP/2	стр. 73
7.2.6.5	Подписване на документи	стр. 74
7.2.6.6.	Качество и сигурност на програмните продукти и приложенията	стр. 74
7.2.7	Информационна сигурност и интегритет на данните	стр. 75
7.2.8	Използваемост	стр. 78
7.2.9	Системен журнал	стр. 82
7.2.10	Дизайн на бази данни и взаимодействие с тях	стр. 83

Специфичните изисквания към информационната система в държавната администрация, описани в т. 7.3 от ТС се покриват напълно от техническо предложение на участника, като в таблицата по-долу са указани детайлите относно това къде в ТП е покрито съответното изискване.

№ в ТС	Специфични изисквания към ИС в ДА в ТС	Адресирано в ТП
7.3.1	Идентификация на регистрите и базите данни	стр. 84
7.3.2	Идентификация пред регистър или база данни	стр. 84
7.3.3	Оперативна съвместимост при обмен на документи	стр. 84
7.3.4	Установяване на интегритет и авторство	стр. 84
7.3.5	Електронен адрес за връчване	стр. 84
7.3.6	Изисквания към обмена на електронни документи	стр. 85
7.3.7	Изисквания към системите за електронен документооборот	стр. 85

В обобщение комисията приема, че Техническото предложение на „Технологика“ ЕАД покрива напълно Общите Изисквания към информационните системи в държавната администрация, като за всеки един от горепосочените елементи участникът е направил анализ и специфициране, с което е изпълнил минималното изискване на Възложителя да представи техническо предложение, съдържащо конкретно предложение, а не „копиране“ на Техническата спецификация.

Подходът на участника за изпълнението на Дейност 1 „Анализ и специфициране на изискванията“ е подробно разгърнат и описан на стр. 127 – 159, секция 4.2 от ТП. В описанието на тази дейност участникът е извършил подробен анализ и специфициране на

изискванията на Възложителя. В таблицата по-долу са указани детайлите относно къде в ТП е покрито съответното изискване към дейността:

№ в ТС	Изисквания към Изпълнение на Дейността	Адресирано в ТП
8.1.2.1	Данни	стр. 156
8.1.2.2	Основните бизнес процеси	стр. 137
8.1.2.3	Типове клиенти	стр. 153
8.1.2.4	Функционални изисквания	стр. 154
8.1.2.5	Изисквания за опериране	стр. 154
8.1.2.6	Сигурност	стр. 154

Участникът предвижда да използва екип Анализ (посочени са конкретните експерти и са разписани функционалните им задължения). При анализа специализирания екип ще следва следния подход: чрез изследване на описаната методика в Техническото предложение ще се консолидират и потвърдят бизнес нуждите. Логическият модел ще се изгражда като описание на основните процеси и данни, необходими за реализиране на желаната бизнес функционалност. Анализът на взаимодействието се извършва, за определяне взаимодействието между бизнес дейностите и бизнес данните. Този анализ ще даде диаграма на логиката, на процеса и дейността, определяне на бизнес алгоритмите, диаграми на жизнения цикъл на обектите, както и матрица на промяна на обектите. Разписани в Техническото предложение са всяко едно от определените от Възложителя изисквания към изпълнение на дейност 1, представени са и диаграми, визуализиращи системните функции. Така описаният подход гарантира постигането на очакваните резултати, описани на стр. 153 от ТП и напълно съответстващи на заложените такива в т. 8.1.3 от ТС, като са отчетени и съпътстващите дейността работи.

Подходът на участника за изпълнението на „**Дейност 2 - Проектиране на ЕИС на ВиКУ и регистъра на АВиК и ВиКО**“ е подробно разгърнат и описан на стр. 160 – 185, в Секция 4.3 от ТП. Предложеният от участника подход за изпълнение на дейността включва следното: на базата на разработената детайлна спецификация ще се изготви системен технически проект на системите включващ детайлна архитектура и технически дизайн, логически и физически модел на данните, прототипи на потребителския интерфейс и интерфейсите за интеграция с други системи, регистри и институции. Предвижда се системата да бъде проектирана гъвкава и лесно адаптивна, което ще позволи лесна поддръжка, отчитайки законодателни, административни, структурни или организационни промени, водещи до промени в работните процеси. В таблицата по-долу са указани детайлите относно къде в ТП е покрито съответното изискване към дейността:

№ в ТС	Изисквания към Изпълнение на Дейността	Адресирано в ТП
8.2.2.1	Архитектура на системата	стр. 172
8.2.2.2	Дизайн на файлове и база от данни	стр. 178
8.2.2.3	Интерфейс човек-машина	стр. 179
8.2.2.4	Детайлен дизайн	стр. 180
8.2.2.5	Външни интерфейси	стр. 182
8.2.2.6	Контроли за интегритета на системата	стр. 183

Така описаният подход гарантира постигането на очакваните резултати, описани на стр. 160 от ТП и напълно съответстващи на заложените такива в т. 8.2.3 от ТС, като са отчетени и съпътстващите дейността работи.

Подходът на участника за изпълнението на **Дейност 3 „Доставки“** е подробно разгърнат и описан в Секция 4.4 от ТП. Всички изисквания към дейността са покрити на стр. 186 – 202 в ТП на Участника. Декларирана е доставката на всички изисквани лицензи, като по този начин се осигуряват всички необходими за функциониране на информационната система софтуерни лицензи. Така описаният подход гарантира постигането на очакваните резултати дадени на стр. 202 и съответстващи на заложените такива в т.8.3.3 от ТС, като са отчетени и съпътстващите дейността работи.

Подходът на участника за изпълнението на **Дейност 4 „Разработване на прототип“** е подробно разгърнат и описан на стр. 203 – 237, секция 4.5 от ТП. В таблицата по-долу са указани детайлите относно къде в ТП е покрито съответното изискване към дейността:

№ в ТС	Изисквания към Изпълнение на Дейността	Адресирано в ТП
8.4.2.1	Функционални възможности:	стр. 222
8.4.2.1.1	Функционална подсистема „Въвеждане и актуализация на данни“	стр. 226
8.4.2.1.2	Функционална подсистема „Преглед на ВиК оператори, услуги и съоръжения“	стр. 229
8.4.2.1.3	Функционална подсистема „Справки и анализи“	стр. 230
8.4.2.1.4	Функционална подсистема „Публичен портал“	стр. 232
8.4.2.1.5	Функционална подсистема „Администраторски панел“	стр. 225
8.4.2.1.6	Потребители и организационна структура	стр. 233

В Техническото предложение е посочено, че разработката ще бъде реализирана чрез прилагане на методологията – Rational Unified Process /RUP/. Тази методология позволява да се генерират голям набор от различни процеси за разработка на софтуер в зависимост от нуждите и целите на съответната организация. Посочени са и стъпките по прилагането на този метод. Така описаният подход гарантира постигането на очакваните

резултати, описани на стр. 236 и стр. 237 от ТП и напълно съответстващи на заложените такива в т.8.4.3 от ТС, като са отчетени и съпътстващите дейността работи.

Подходът на участника за изпълнението на **Дейност 5 „Разработване на ЕИС за ВиК услугите и регистър на АВиК и ВиКО“** е подробно разгърнат и описан на стр. 238 – 245, секция 4.6 от ТП. В таблицата по-долу са указани детайлите относно къде в ТП е покрито съответното изискване към дейността:

№ в ТС	Изисквания към Изпълнение на Дейността	Адресирано в ТП
8.5.2.1	Приемане на системата	стр. 239
8.5.2.2	Гаранционната поддръжка	стр. 47

В Техническото си предложение участникът поема ангажимент в рамките на дейността да бъдат довършени всички модули създадени при изпълнение на Дейност 4, като бъдат взети предвид резултатите от проведените вътрешни тестове. Основната тежест при изпълнение на тази дейност ще бъдат оптимизации на програмния код с оглед повишаване на бързодействието, оптимизации на потоците от данни и изпълнението на интеграционните услуги между отделните модули. Ще бъде извършено тестване, като са описани и тестовете, които ще се реализират и тяхната последователност. Така описаният подход гарантира постигането на очакваните резултати, описани на стр. 245 от ТП и напълно съответстващи на заложените такива в т.8.5.3 от ТС, като са отчетени и съпътстващите дейността работи.

Подходът на участника за изпълнението на **Дейност 6 „Дигитализация, миграция и импорт на данни“** е описан на стр. 246 – 251, в Секция 4.7 от ТП. Изискванията към дейността са покрити от участника. Същият дава като очаквани резултати от дейността: "Резултат от дейността ще бъде попълнена база данни с предварително предоставената информация."

Подходът на участника за изпълнението на **Дейност 7 „Обучение“** е подробно разгърнат и описан на стр. 252 – 260, в Секция 4.8 от ТП. Всички изисквания към дейността са покрити от ТП на Участника. Участникът е описал на стр. 259 – 260 от ТП очакваните от него резултати от изпълнението на Дейност 7, но същите не съответстват на заложените такива в т. 3.4 и т.8.7.3 от ТС. Отчетени са и съпътстващите дейността работи.

В Техническото предложение участникът е представил **Методология и предложение за организация на изпълнението**. В секция 2.1 от ТП на участника на стр. 13 и следващите я има подробно развита и описана методиката за изпълнение на проекта предлагана от участника, базирана на утвърдените в цял свят PMI/ PMBOK и Rational Unified Process методологии, отговаряща на заложените в т. 5.3 от ТС изисквания. Фазите и дейностите са подробно описани, като същите логически водят до постигане на целите

на проекта, като участникът е заложил и механизми за контрол и оптимизиране на процесите. За всяка от дейностите подробно са описани очакваните резултати от всяка фаза и итерация на проекта, като се проследява жизнения цикъл на всеки артефакт. Широко застъпени са най-добрите практики в областта на софтуерното инженерство.

**Планът за управление на Риска** е подробно изложен в секция 2.2 от ТП на участника. Списък с идентифицираните от Възложителя рискове с оценка на вероятност и въздействие и мерки за реакция е даден на стр. 27 от ТП. През времето за изпълнение на проекта Изпълнителят ще следи рисковете и ще оценява тяхното влияние, анализирайки ситуацията и идентифицирайки (евентуално) нови рискове като това е описано на стр. 25. В хода на изпълнение на поръчката Изпълнителят ще поддържа актуален списък с рисковете и ще докладва състоянието на рисковете най-малко с месечните отчети за напредъка – описано на стр. 25.

Съгласно Методиката за оценка и Техническата спецификация към Техническото предложение участникът трябва да представи **План-график** на дейностите, включени в обхвата на Техническата спецификация, като същият трябва да отразява последователността и продължителността на всяка една от тях. Отделно в т. 5.3 от ТС се изисква доброто управление на проекта задължително да осигури заедно с много други неща също и график за изпълнение на проекта. След това се изисква в ТС, т.5.3. *“...в графика участниците да опишат дейностите и стъпките за тяхното изпълнение максимално детайлно, като покажат логическата връзка между тях. В графика трябва да са посочени датите за предаване на всеки от документите, изготвени в изпълнение на обществената поръчка.”*

При преглед на Техническото предложение на „Технологика“ ЕАД се установява, че участникът е предложил четири различни графика за изпълнението на изискванията на ТС. Наличието на варианти на план – графици не дава възможност на оценителната комисия да прецени кой от всичките четири графика ще бъде изпълняван и съответно ще бъде част от договора за изпълнение, в случай че участникът бъде избран за изпълнител. При преглед на всеки един от представените от участника 4 план – графика се установи следното:

- **График № 1.** В Техническото предложение на стр. 39 в секция 2.3. и нейните подсекции до стр. 53 включително са изложени етапите, според които участника ще организира работата по изпълнението на Техническото предложение.

Констатира се, че на стр. 43 в секция 2.3.3 е изложена работата, която участника смята да извърши като част от Етап 3 “Разработване на софтуерното решение” и тя е:

- Частично (стартира) Дейност 4 “Разработване на прототип”;
- Частично (стартира) Дейност 6 “Дигитализация, миграция и импорт на данни”;



На стр. 44 в секция 2.3.4 са представени дейностите, които ще се включат в Етап 4 “Тестване”, които са както следва:

- Частично (като продължение от предходния етап 4) Дейност 4 “Разработване на прототип”. **Забележка:** Не е ясно дали дейност 4 приключва тук или не;

- Частично Дейност 6 “Дигитализация, миграция и импорт на данни”;
- Изцяло дейност 3 “Доставки”;

Следващият Етап 5 “Внедряване” е описан на стр. 45 в секция 2.3.5. В него се включват следните дейности:

- Дейност 5 “Разработване на ЕИС за ВиКУ и регистър на АВиК и ВиКО”;
- Окончателно Дейност 6 “Дигитализация, миграция и импорт на данни”;

Декларирано е, че в рамките на Етап 5 системата ще бъде доработена в окончателен вид и внедрена в информационната и комуникационната среда използвана от МРРБ.

**График № 2.** В ТП на стр. 86 в секция 3 е представен график на проекта. Графикът предвижда в Етап 3 “Разработване на софтуерното решение” да се изпълнят две дейности, а именно:

- Дейност 4 “Разработване на прототип”
- Дейност 5 “Разработване”

Това се разминава със съдържанието на Етап 3, представено в график № 1 в секция 2.3.3 от ТП.

След това предложеният график предвижда Етап 4 “Тестване” да включва само дейност 5 “Разработване”. Това също се разминава със съдържанието на Етап 4 в график № 1 в секция 2.3.4 от ТП, където са предвидени три дейности, а не само една.

След това предложеният график предвижда Етап 5 “Внедряване” да включва:

- Дейност 3 “Доставки”. Това също се разминава със съдържанието на Етап 5 в график № 1 в секция 2.3.5 от ТП, където има две други дейности, никоя от които не е дейност 3 “Доставки”;

- Дейност 6 “Дигитализация, миграция и импорт на данни”;

В графика на стр. 87 от Техническото предложение на предпоследния ред от графика имаме Етап “Приемане на системата”. Такъв етап не е включен в списъка с етапи в Техническото предложение. Въпреки това, този етап е даден, че ще продължи около 4 календарни месеца, като за единствена дейност в него е отбелязано “Окончателен доклад”. Този етап го няма в график № 1.

**График № 3.** На стр. 88 от Техническото предложение е представен трети график. С оглед фактът, че е в секция 3 “План-график за дейностите, включени в обхвата на

Техническата спецификация по обособена позиция №1” може да се направи предположение, че и това е същият график, но в друг формат. Този график също не съответства на подробния график № 2 от стр. 86. Някои несъответствия са:

- В график № 2 на стр. 86 последният етап е Етап “Поддръжка”. Обаче в графика на стр. 88 последната дейност е “Окончателно докладване и предаване” – разлика с график № 2.

Отделно, дейностите и етапите в този график не съответстват нито на посоченото в График № 1 на стр. 39 в секция 2.3 от Техническото предложение, нито на график № 2 на стр.86. Несъответствията са не само дейностите предлагани да се изпълнят, но което е важно – когато дейността съвпада не съвпада началната или крайната ѝ дата. Например:

- Работата, която участникът смята да извърши като част от Етап 3 “Разработване на софтуерното решение” и тя е:

- Дейност 4 “Разработване на прототип”, стартира на 01.03.2019 и приключва на 18.07.2018.

- Дейност 6 “Дигитализация, миграция и импорт на данни”, стартира на 01.03.2019 и приключва на 18.07.2018.

Тоест – двете дейности ще се извършват паралелно и ще завършат на една и съща дата.

За сравнение график № 1 предвижда :

- Частично (стартира) Дейност 4 “Разработване на прототип” – тоест стартира, но не приключва!
- Частично (стартира) Дейност 6 “Дигитализация, миграция и импорт на данни” – тоест стартира, но не приключва!

А график № 2 предвижда:

- Дейност 4 “Разработване на прототип”, стартира на 01.03.2019 и приключва на 30.08.2019. Само да отбележим, че в график № 3 приключва на 18.07.2018. Тоест имената на дейностите съвпадат, но се изпълняват по различно време.
- Дейност 5 “Разработване”. Имената на дейностите не съвпадат.
- Дейностите, които ще се включат в Етап 4 “Тестване” са:
  - Дейност 4 “Разработване на прототип”, стартира на 19.07.2018 и приключва на 31.08.2019.
  - Дейност 6 “Дигитализация, миграция и импорт на данни”, стартира на 19.07.2018 и приключва на 31.08.2019.

Тоест двете дейности ще се извършват паралелно и ще завършат на една и съща дата. Интересно е, че това са същите две дейности от Етап 3, но там е посочен друг период.

За сравнение график № 1 предвижда :

- Частично (като продължение от предходния етап 4) Дейност 4 “Разработване на прототип”. **Забележка:** Не е ясно дали дейност 4 приключва тук или не.
- Частично Дейност 6 “Дигитализация, миграция и импорт на данни”
- Изцяло дейност 3 “Доставки”

График № 2 пък предвижда:

- дейност 5 “Разработване на ЕИС на ВиКУ и регистъра на АВиК и ВиКО ”, стартира на 22.01.2020 и приключва на 28.02.2020
- Следващият Етап 5 “Внедряване” се предлага да включва следните дейности:
  - Дейност 3 “Доставки”
  - Дейност 5 “Разработване на ЕИС на ВиКУ и регистъра на АВиК и ВиКО ”
  - Дейност 6 “Дигитализация, миграция и импорт на данни”

Трите дейности се планира да се изпълнят в паралел, като стартират на 02.09.2019 и приключват на 15.05.2020.

За сравнение график № 1 предвижда :

- Дейност 5 “Разработване на ЕИС на ВиКУ и регистъра на АВиК и ВиКО ”
- Окончателно Дейност 6 “Дигитализация, миграция и импорт на данни”

А график № 2 предвижда:

- Дейност 3 “Доставки”.
- Дейност 6 “Дигитализация, миграция и импорт на данни”

**График № 4.** На стр. 93 в секция 3.2.”Диаграма на Гант” от ТП е даден “график за изпълнение на дейностите по проект” представен като диаграма на Гант. Дейностите и етапите в този график не съответстват нито на посоченото в график № 1 на стр. 39 в секция 2.3 от ТП, нито на график № 2 на стр.86, нито на график № 3 на стр. 88. Например:

- работата, която участникът смята да извърши като част от Етап 3 “Разработване на софтуерното решение” е:
  - Дейност 4 “Разработване на прототип”
  - Дейност 5 “Разработване на ЕИС на ВиКУ и регистър на АВиК и ВиКО”
- Дейността, която ще се включи в Етап 4 “Тестване” е:
  - Дейност 5 “Разработване на ЕИС на ВиКУ и регистър на АВиК и ВиКО”.

- Следващият Етап 5 “Внедряване” се предлага да включва следните дейности:
- Дейност 3 “Доставки”
- Дейност 6 “Дигитализация, миграция и импорт на данни”

Долната таблица представя дейностите описани във всеки един от четирите графика. Ясно е видно, че са представени четири различни помежду си графика.

Етап	График №1 (стр. 39-53)		График № 2 (стр. 86-87)		График № 3 (стр. 88)		График № 4 (стр. 94-96)	
	Дейност	Срок	Дейност	Срок	Дейност	Срок	Дейност	Срок
Етап 1 - Анализ на данните и изискванията	Дейност 1 – “Анализ и специфициране на изискванията”		Дейност 1 – “Анализ и специфициране на изискванията”	01.10.2018 – 31.12.2018	Дейност 1 – “Анализ и специфициране на изискванията”	01.10.2018 – 31.12.2018	Дейност 1 – “Анализ и специфициране на изискванията”	01.10.2018 – 31.12.2018
Етап 2 - Изготвяне на системен проект	Дейност 2 – “Проектиране”		Дейност 2 – “Проектиране”	01.01.2019 – 28.02.2019	Дейност 2 – “Проектиране”	01.01.2019 – 28.02.2019	Дейност 2 – “Проектиране”	01.01.2019 – 28.02.2019
Етап 3 - Разработване на софтуерното решение	Дейност 4 “Разработване на прототип”		Дейност 4 “Разработване на прототип”	01.03.2019 – 30.08.2019	Дейност 4 “Разработване на прототип”,	01.03.2019 – 18.07.2018	Дейност 4 “Разработване на прототип”,	01.03.2019 – 30.08.2019
	Дейност 6 “Дигитализация, миграция и импорт на данни”		Дейност 5 “Разработване”	02.09.2019 – 21.01.2020	Дейност 6 “Дигитализация, миграция и импорт на данни”	01.03.2019 – 18.07.2018	Дейност 5 “Разработване”	02.09.2019 – 21.01.2020
Етап 4 “Тестване”	Дейност 4 “Разработване на прототип”		Дейност 5 “Разработване”	22.01.2020 – 28.02.2020	Дейност 4 “Разработване на прототип”	19.07.2019 – 31.08.2019	Дейност 5 “Разработване”	22.01.2020 – 28.02.2020
	Дейност 6 “Дигитализация, миграция и импорт на данни”				Дейност 6 “Дигитализация, миграция и импорт на данни”	19.07.2019 – 31.08.2019		
	3 “Доставки”							
Етап 5 “Внедряване”	Дейност 5 “Разработване на ЕИС на ВиКУ и регистъра на АВиК и ВиКО”		Дейност 3 “Доставки”	02.09.2019 – 30.09.2019	Дейност 3 “Доставки”		Дейност 3 “Доставки”	02.09.2019 – 30.09.2019
	Дейност 6 “Дигитализация, миграция и импорт на данни”		Дейност 6 “Дигитализация, миграция и импорт на данни”	01.03.2019 – 28.05.2020	Дейност 5 “Разработване”	02.09.2019 – 15.05.2020	Дейност 6 “Дигитализация, миграция и импорт на данни”	01.03.2019 – 28.05.2020
					Дейност 6 “Дигитализация, миграция и импорт на данни”			

					на данни”			
Етап 6 - Обучение	Дейност 7 “Обучение”		Дейност 7 “Обучение”	02.03.2020 – 21.05.2020	Дейност 7 “Обучение ”	02.03.2020 – 21.05.2020	Дейност 7 “Обучение ”	02.03.2020 – 21.05.2020
			“Окончателе н доклад”	22.05.2020 – 30.09.2020			“Окончателе н доклад”	22.05.2020 – 30.09.2020

От изложените по-горе факти и направените сравнения на данните, съдържащи се в четирите графика, представени от участника, се налага извода, че в Техническото предложение на „Технологика“ ЕАД са представени четири различни графика за изпълнението на изискваните дейности от Техническата спецификация, което от своя страна възпрепятства оценителната комисия да прецени кой от четирите графика да разгледа, съответно провери за съответствие с изискването на Възложителя, заложено в Методиката за оценка, а именно: *„да бъде представен план-график за дейностите, включени в обхвата на техническата спецификация, като същият трябва да посочва последователността и продължителността на всяка една от тях.“* В същото време в Методиката за оценка изрично е посочено, че не се оценява предложение на участника и офертата му подлежи на отстраняване, ако се констатира разминаване между последователността и продължителността на дейностите от ТС, посочени от участника в предложението план-график и тези посочени от него в методологията за организация на изпълнението на всяка една от дейностите за съответната обособена позиция. В този смисъл наличието на четири графика, съдържащи различна информация относно сроковете за изпълнение и дейностите, прави обективно невъзможно проверката за наличие на съответствие между данните, обективирани в план-графиците и методологията. Аргумент в подкрепа на горното е, че Възложителя е изискал наличието на един единствен график, а в конкретния случай са представени 4 различни план-графици с различни данни и информация в тях, като разликите в план-графиците подробно са посочени по-горе в протокола. Наличието на 4 план графика представлява наличие на „варианти“ на Техническото предложение на участника, неразделна част от което е план – графика за изпълнение, което е в противоречие с изискването на Възложителя в т. II.2.10. „Информация относно вариантите“ от обявлението за обществената поръчка, че е недопустимо представянето на варианти на оферти. Представените 4 план графика, съдържащи различна информация за изпълнението на дейностите и сроковете, представляват „вариант“ на изпълнение на дейностите, включени в предмета на поръчката. От една страна наличието на варианти възпрепятства проверката на минимално изискване за съдържание на план графика, обективирано в Методиката за оценка, а от друга страна би създавало трудност и в изпълнението на обществената поръчка в случай, че участникът „Технологика“ ЕАД бъде избран за изпълнител, тъй като ще

липсва яснота за Възложителя кой от план-графиците да бъде следен от него за спазване на офертното предложение на участника.

Следователно, в Техническото си предложение участникът „Технологика“ ЕАД представя варианти на оферта с оглед приложените 4 план-графици с различна информация и данни, съдържаща се в тях, което се явява неизпълнение на изискването на Възложителя за недопускане на варианти на оферти, разписано в т. II.2.10. „Информация относно вариантите“ от обявлението за обществената поръчка и в противоречие с изискването на Възложителя, заложено в Методиката за оценка и Техническата спецификация за представянето на план график, без допускането на възможност за представяне на различни план графици.

**Участникът е предложил екип за изпълнение на обособена позиция № 1 в следния състав:**

**Ключов експерт 1: Ръководител разработка на ИС – Калоян Калоянов;**

**Ключов експерт 2: Ръководител цифровизация, миграция и импорт на данни**  
Мария Новакова;

**Ключов експерт 3: Системен архитект – Тихомир Кехайов;**

**Ключов експерт 4: Бизнес анализатор информационни технологии - Борис Борчев и Живко Иванов;**

**Ключов Експерт 5: Програмист - Таня Стоянова, Димитър Митев, Георги Георгиев, Звезделина Якова, Надя Димитрова;**

**Ключов експерт 6: ВиК инженер - Камен Богданов.**

За предложените от участника експерти са представени автобиографии, подписани от експертите, копия на документи за завършено образование, издадени от учебно заведение и копия на документи, доказващи наличието на придобит специфичен професионален опит. Комисията след като разгледа представените от участника документи за предложените експерти за изпълнение на обществената поръчка, установи, че същите покриват минималните изисквания, заложи от Възложителя в т. 10 „Екип за изпълнение“ от Техническата спецификация за обособена позиция № 1.

В заключение, оценителната комисия предлага на Възложителя на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП „Технологика“ ЕАД да бъде отстранено от процедурата в частта по обособена позиция № 1 поради неспазване на изискването в т. II.2.10. „Информация относно вариантите“ от обявлението за обществената поръчка, съгласно което не се допуска представянето на варианти на оферта, както и на изискването за съдържание на Техническото предложение, разписано в Методиката за оценка и в Техническата спецификация, съгласно което участникът представя един план график с изискуемата информация. Представянето на четири различни план графици, се явява по своята

същност варианти на Техническо предложение, тъй като в тях е обективизирана различна информация относно продължителността и последователността на дейностите, включени в предмета на поръчката. Техническото предложение на участника не отговаря и на заложените изисквания в т. т. 3.4. и т. 8.7.3 от Техническата спецификация.

### **Обособена позиция № 2**

Участникът е представил Образец № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“, включващо: Приложение № 1 – „Предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 2“ и Приложение № 2 – „Екип за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 2“.

При преглед на представеното от участника Предложение за изпълнение на поръчката – Приложение № 1 се установява, че с него се покриват функционалните изисквания към информационните системи в държавната администрация (ИС в ДА), описани в т. 7.1 от Техническата спецификация (ТС), както следва:

<b>№ в ТС</b>	<b>Функционални изисквания към ИС в ДА в ТС</b>	<b>Адресирано в ТП</b>
7.1.1	Интеграция с външни информационни системи	стр. 56
7.1.2	Интеграционен слой	стр. 57
7.1.3.	Технически изисквания към интерфейсите	стр. 62
7.1.4	Електронна идентификация на потребителите	стр. 63
7.1.5	Отворени данни	стр. 64
7.1.6.	Формиране на изгледи	стр. 65
7.1.7.	Администриране на системата	стр. 44

Нефункционалните изисквания към информационните системи в държавната администрация, описани в т. 7.2 от ТС се покриват напълно от Техническото предложение на участника, като в таблицата по-долу са указани детайлите относно това къде в Техническото предложение е покрито съответното изискване

<b>№ в ТС</b>	<b>Нефункционални изисквания към ИС в ДА в ТС</b>	<b>Адресирано в ТП</b>
7.2.1.	Авторски права и изходен код	стр. 66
7.2.2	Системна и приложна архитектура	стр. 67
7.2.3	Повторно използване (преизползване) на ресурси и готови разработки	стр. 69
7.2.4	Изграждане и поддръжка на множество среди	стр. 71
7.2.5	Процес на разработка, тестване и разгръщане	стр. 72
7.2.6	Бързодействие и мащабируемост	стр. 72

7.2.6.1	Контрол на натоварването и защита от DoS / DDoS атаки	стр. 72
7.2.6.2	Кохерентно кеширане на данни и заявки	стр. 73
7.2.6.3	Бързодействие	стр. 74
7.2.6.4	Използване на HTTP/2	стр. 75
7.2.6.5	Подписване на документи	стр. 75
7.2.6.6	Качество и сигурност на програмните продукти и приложенията	стр. 76
7.2.7	Информационна сигурност и интегритет на данните	стр. 77
7.2.8	Използваемост	стр. 80
7.2.9	Системен журнал	стр. 85
7.2.10	Дизайн на бази данни и взаимодействие с тях	стр. 86

Специфичните изисквания към информационните системи в държавната администрация, описани в т. 7.3 от ТС се покриват напълно от Техническото предложение на участника, като в таблицата по-долу са указани детайлите относно това къде в Техническото предложение е покрито съответното изискване

№ в ТС	Специфични изисквания към ИС в ДА в ТС	Адресирано в ТП
7.3.1	Идентификация на регистрите и базите данни	стр. 87
7.3.2	Идентификация пред регистър или база данни	стр. 87
7.3.3	Оперативна съвместимост при обмен на документи	стр. 87
7.3.4	Установяване на интегритет и авторство	стр. 87
7.3.5	Електронен адрес за връчване	стр. 87
7.3.6	Изисквания към обмена на електронни документи	стр. 88
7.3.7	Изисквания към системите за електронен документооборот	стр. 88

В обобщение комисията приема, че Техническото предложение на „Технологика“ ЕАД покрива напълно Общите Изисквания към информационните системи в държавната администрация, като за всеки един от горепосочените елементи участникът е направил анализ и специфициране, с което е изпълнил минималното изискване на Възложителя да представи Техническо предложение, съдържащо конкретно предложение, а не „копиране“ на Техническата спецификация.

Подход на участника за изпълнението на „Дейност 1 - Анализ и специфициране на изискванията“ е подробно разгърнат и описан на стр. 128 – 160, секция 4.2 от Техническото предложение. В описанието на тази дейност участникът е извършил



подробен анализ и специфициране на изискванията на Възложителя. В таблицата по-долу са указани детайлите относно къде в Техническото предложение е покрито съответното изискване към дейността:

№ в ТС	Изисквания към Изпълнение на Дейността	Адресирано в ТП
8.1.2.1	Данни	стр. 155
8.1.2.2	Основните бизнес процеси:	стр. 138
8.1.2.3	Функционални изисквания	стр. 133
8.1.2.4	Изисквания за опериране	стр. 153
8.1.2.5	Сигурност	стр. 153

Участникът предвижда да използва екип Анализ (посочени са конкретните експерти и са разписани функционалните им задължения). При анализа специализирания екип ще следва следния подход: чрез изследване на описаната методика в Техническото предложение ще се консолидират и потвърдят бизнес нуждите. Логическият модел ще се изгражда като описание на основните процеси и данни, необходими за реализиране на желаната бизнес функционалност. Анализът на взаимодействието се извършва, за да се определи взаимодействието между бизнес дейностите и бизнес данните. Този анализ ще даде диаграма на логиката, на процеса и дейността, определяне на бизнес алгоритмите, диаграми на жизнения цикъл на обектите, както и матрица на промяна на обектите. Разписани в Техническото предложение са всяко едно от определените от Възложителя изисквания към изпълнение на дейност 1, представени са и диаграми, визуализиращи системните функции. Така описаният подход гарантира постигането на очакваните резултати, описани на стр. 152 от Техническото предложение и напълно съответстващи на заложените такива в т.8.1.3 от ТС, като са отчетени и съпътстващите дейността работи.

Подходът на участника за изпълнение на „**Дейност 2 - Проектиране на ИС за ВСС**“ е подробно разгърнат и описан на стр. 161 – 186, в Секция 4.3 от Техническото предложение. Предложеният от участника подход за изпълнение на дейността включва следното: на базата на разработената детайлна спецификация ще се изготви системен технически проект на системите включващ детайлна архитектура и технически дизайн, логически и физически модел на данните, прототипи на потребителския интерфейс и интерфейсите за интеграция с други системи, регистри и институции. Предвижда се системата да бъде проектирана гъвкава и лесно адаптивна, което ще позволи лесна поддръжка, отчитайки законодателни, административни, структурни или организационни промени, водещи до промени в работните процеси. В таблицата по-долу са указани детайлите относно къде в Техническото предложение е покрито съответното изискване към дейността:

№ в ТС	Изисквания към Изпълнение на Дейността	Адресирано в ТП
8.2.2.1	Архитектура на системата	стр. 173
8.2.2.2	Дизайн на файлове и база от данни	стр. 180
8.2.2.3	Интерфейс човек-машина	стр. 180
8.2.2.4	Детайлен дизайн	стр. 182
8.2.2.5	Външни интерфейси	стр. 183
8.2.2.6	Контроли за интегритета на системата	стр. 184

Така описаният подход гарантира постигането на очакваните резултати, описани на стр. 161 от ТП и напълно съответстващи на заложените такива в т. 8.2.3 от ТС, като са отчетени и съпътстващите дейността работи.

Подходът на участника за изпълнение на „Дейност 3 – Доставка“ е подробно разгърнат и описан в Секция 4.4 от Техническото предложение. Всички изисквания към дейността са покрити на стр. 187 – 202 в Техническото предложение на участника. Декларирана е доставката на всички изисквани лицензи, като по този начин се осигуряват всички необходими за функциониране на информационната система софтуерни лицензи. Така описаният подход убедително гарантира постигането на очакваните резултати дадени на стр. 202 и съответстващи на заложените такива в т.8.3.2 от ТС, като са отчетени и съпътстващите дейността работи.

Подходът на участника за изпълнение на „Дейност 4 - Разработване на прототип“ е подробно разгърнат и описан на стр. 203 – 235, секция 4.5 от Техническото предложение. В таблицата по-долу са указани детайлите относно къде в Техническото предложение е покрито съответното изискване към дейността:

№ в ТС	Изисквания към Изпълнение на Дейността	Адресирано в ТП
8.4.2.1	Подсистема „Въвеждане и актуализация на данни“	стр. 220
8.4.2.2	Подсистема „Автоматизирано въвеждане на данни“	стр. 222
8.4.2.3	Подсистема „Контрол на качеството на данните“	стр. 223
8.4.2.4	Подсистема „ГИС Редактор“	стр. 225
8.4.2.5	Подсистема “Паспортизация”	стр. 226
8.4.2.6	Подсистема „ГИС портал“	стр. 228
8.4.2.7	Подсистема „Справки и анализи“	стр. 230
8.4.2.8	Подсистема „Административен панел“	стр. 232

В Техническото предложение е посочено, че разработката ще бъде реализирана чрез прилагане на методологията – Rational Unified Process /RUP/. Тази методология позволява да се генерират голям набор от различни процеси за разработка на софтуер в

зависимост от нуждите и целите на съответната организация. Посочени са и стъпките по прилагането на този метод. Така описаният подход убедително гарантира постигането на очакваните резултати, описани на стр. 234 от ТП и напълно съответстващи на заложените такива в т. 8.4.3 от ТС, като са отчетени и съпътстващите дейността работи.

Подходът за изпълнение на „Дейност 5 - Разработване на ИС за ВСС“ е подробно разгърнат и описан на стр. 236 – 243, секция 4.6 от ТП. В таблицата по-долу са указани детайлите относно къде в ТП е покрито съответното изискване към дейността:

№ в ТС	Изисквания към Изпълнение на Дейността	Адресирано в ТП
8.5.2	Изисквания към изпълнение на дейността	стр. 236
8.5.3	Гаранционната поддръжка	стр. 49

В Техническото си предложение участникът поема ангажимент в рамките на дейността да бъдат довършени всички модули създадени при изпълнение на Дейност 4, като бъдат взети предвид резултатите от проведените вътрешни тестове. Основната тежест при изпълнение на тази дейност ще бъдат оптимизации на програмния код с оглед повишаване на бързодействието, оптимизации на потоците от данни и изпълнението на интеграционните услуги между отделните модули. Ще бъде извършено тестване, като са описани и тестовете, които ще се реализират и тяхната последователност. Така описаният подход убедително гарантира постигането на очакваните резултати, описани на стр. 243 от ТП и напълно съответстващи на заложените такива в т. 8.5.4 от ТС, като са отчетени и съпътстващите дейността работи.

Подходът на участника за изпълнение на „Дейност 6 - Дигитализация, миграция и импорт на данни“ е описан на стр. 244 – 251, в Секция 4.7 от ТП. Като цяло изискванията към дейността са покрити от участника. Същият обаче дава като очаквани резултати от дейността на стр. 251 от ТП само следното кратко изречение: "Резултат от дейността ще бъде попълнена база данни с предварително предоставената информация.", докато в ТС, т. 8.6.3. Възложителят е заложил следното изискване: "**Инвентаризация, анализ, структуриране, дигитализиране, обработка, качествен контрол и въвеждане на идентифицираните данни във финалната версия на системата**". С оглед горното се налага заключението, че планираните от участника резултати **не отговарят** на изискваните от Възложителя в т. 8.6.3. от ТС и съответно **не покрива** изискването за присъждане на минимален брой точки с оглед липсата на съответствие с изискванията на Техническата спецификация и обективирани в нея резултати при реализирането на Дейност 6.

Подходът на участника за изпълнение на „Дейност 7 – Обучение“ е подробно разгърнат и описан на стр. 252 – 260, в Секция 4.8 от ТП. Всички изисквания към

дейността са покрити от ТП на участника. Участникът е описал на стр. 259 – 260 от ТП очакваните от него резултати от изпълнението на Дейност 7, но същите не съответстват на заложените такива в т. 3.4 и т.8.7.3 от ТС. Отчетени са и съпътстващите дейността работи.

В Техническото предложение участникът е представил **Методология и предложение за организация на изпълнението**. В секция 2.1 от ТП на участника на стр. 14 и следващите я има подробно развита и описана методиката за изпълнение на проекта предлагана от участника, базирана на утвърдените в цял свят PMI / PMBOK и Rational Unified Process методологии, отговаряща на заложените в т. 5.3 от ТС изисквания. Фазите и дейностите са подробно описани, като същите логически водят до постигане на целите на проекта, като участникът е заложил и механизми за контрол и оптимизиране на процесите. За всяка от дейностите подробно са описани очакваните резултати от всяка фаза и итерация на проекта, като се проследява жизнения цикъл на всеки артефакт. Широко застъпени са най-добрите практики в областта на софтуерното инженерство.

**Планът за управление на Риска** е подробно изложен в секция 2.2 от ТП на участника. Списък с идентифицираните от Възложителя рискове с оценка на вероятност и въздействие и мерки за реакция е даден на стр. 29 от ТП. През времето за изпълнение на проекта Изпълнителят ще следи рисковете и ще оценява тяхното влияние, анализирайки ситуацията и идентифицирайки (евентуално) нови рискове като това е описано на стр. 27. В хода на изпълнение на поръчката Изпълнителят ще поддържа актуален списък с рисковете и ще докладва състоянието на рисковете най-малко с месечните отчети за напредъка – описано на стр. 27.

Съгласно Методиката за оценка и Техническата спецификация към Техническото предложение участникът трябва да представи План-график на дейностите, включени в обхвата на ТС, като същият трябва да отразява последователността и продължителността на всяка една от тях. Отделно в т. 5.3 от ТС се изисква доброто управление на проекта задължително да осигури заедно с много други неща също и график за изпълнение на проекта. След това се изисква в ТС *“...В графика участниците трябва да опишат дейностите и стъпките за тяхното изпълнение максимално детайлно, като покажат логическата връзка между тях. В графика трябва да са посочени датите за предаване на всеки от документите, изготвени в изпълнение на обществената поръчка.”*

При преглед на Техническото предложение на „Технологика“ ЕАД се установява, че участникът е предложил четири различни графика за изпълнението на изискванията на ТС. Наличието на варианти на план – графици не дава възможност на оценителната комисия да прецени кой от всичките четири графика ще бъде изпълняван и съответно ще бъде част от договора за изпълнение, в случай че участникът бъде избран за

изпълнител. При преглед на всеки един от представените от участника 4 план – графика се установи следното:

**График № 1** - В Техническото предложение на стр. 41 в секция 2.3. и нейните подсекции до стр. 55 включително са изложени етапите, според които участника ще организира работата по изпълнението на Техническото предложение. Констатира се, че на стр. 45 в секция 2.3.3 е изложена работата, която участника смята да извърши като част от Етап 3 “Разработване на софтуерното решение” и тя е:

- Частично (стартира) Дейност 4 “Разработване на прототип”
- Частично (стартира) Дейност 6 “Дигитализация, миграция и импорт на данни”

На стр. 46 в секция 2.3.4 са представени дейностите, които ще се включат в Етап 4 “Тестване”. Те са:

- Частично (като продължение от предходния етап 4) Дейност 4 “Разработване на прототип”. **Забележка:** Не е ясно дали дейност 4 приключва тук или не.
- Частично Дейност 6 “Дигитализация, миграция и импорт на данни”
- Изцяло Дейност 3 “Доставки”

Следващият Етап 5 “Внедряване” е описан на стр. 47 в секция 2.3.5. Предлага се той да включва следните дейности:

- Дейност 5 “Разработване на Информационна система за водностопанските системи и съоръжения”

- Окончателно Дейност 6 “Дигитализация, миграция и импорт на данни”

Декларирано, е че в рамките на Етап 5 системата ще бъде доработена в окончателен вид и внедрена в информационната и комуникационната среда използвана от МРРБ.

**График № 2** В Техническото предложение на стр. 89 в секция 3 е представен график на проекта. Графикът предвижда в Етап 3 “Разработване на софтуерното решение” да се изпълнят две дейности, а именно:

- Дейност 4 “Разработване на прототип”
- Дейност 5 “Разработване”

Това се разминава със съдържанието на Етап 3 представено в график № 1 в секция 2.3.3 от ТП.

След това предложеният график предвижда Етап 4 “Тестване” да включва само дейност 5 “Разработване”. Това също се разминава със съдържанието на Етап 4 в график № 1 в секция 2.3.4 от ТП, където са предвидени три дейности, а не само една.

След това предложеният график предвижда Етап 5 “Внедряване” да включва:

- Дейност 3 “Доставки”. Това също се разминава със съдържанието на Етап 5 в график № 1 в секция 2.3.5 от ТП, където има две други дейности, никоя от които не е дейност 3 “Доставки”.

- Дейност 6 “Дигитализация, миграция и импорт на данни”

В графика на стр. 90 от ТП предпоследният ред от графика имаме Етап “Приемане на системата”. Такъв етап не е включен в списъка с етапи в Техническото предложение. Въпреки това, този етап е даден, че ще продължи около 4 календарни месеца, като за единствена дейност в него е отбелязано “Окончателен доклад”. Този етап отсъства в график № 1.

**График № 3** На стр. 91 от Техническото предложение е представен трети график. Тъй като е в секция 3 “План-график за дейностите, включени в обхвата на техническата спецификация по обособена позиция № 2” може да се направи предположение, че и това е същият график, но в друг формат. Този график също не съответства на подробният график № 2 от стр. 89. Някои несъответствия са:

- В график № 2 на стр. 90 последният етап е Етап “Поддръжка”. Обаче в графика на стр. 91 последната дейност е “Окончателно докладване и предаване” – разлика с график № 2.

Отделно, дейностите и етапите в този график не съответстват нито на посоченото в график № 1 на стр. 41 в секция 2.3 от Техническото предложение, нито на график № 2 на стр. 89. Несъответствията са не само дейностите предлагани да се изпълнят, но което е по-важно – когато дейността съвпада, не съвпада началната или крайната ѝ дата. Например:

- Работата, която участникът смята да извърши като част от Етап 3 “Разработване на софтуерното решение” е:

- Дейност 4 “Разработване на прототип”, стартира на 01.03.2019 и приключва на 18.07.2018.

- Дейност 6 “Дигитализация, миграция и импорт на данни”, стартира на 01.03.2019 и приключва на 18.07.2018.

Тоест – двете дейности ще се извършват паралелно и ще завършат на една и съща дата.

За сравнение График № 1 предвижда :

- Частично (стартира) Дейност 4 “Разработване на прототип” – тоест стартира, но не приключва!

- Частично (стартира) Дейност 6 “Дигитализация, миграция и импорт на данни” – тоест стартира, но не приключва!

А график № 2 предвижда:

- Дейност 4 “Разработване на прототип”, стартира на 01.03.2019 и приключва на 30.08.2019. Само да отбележим, че в график № 3 приключва на 18.07.2019. Тоест имената на дейностите съвпадат, но се изпълняват по различно време.

- Дейност 5 “Разработване”. Имената на дейностите не съвпадат.

- Дейностите, които ще се включат в Етап 4 “Тестване” са:

- Дейност 4 “Разработване на прототип”, стартира на 19.07.2018 и приключва на 31.08.2019.

- Дейност 6 “Дигитализация, миграция и импорт на данни””, стартира на 19.7.2018 и приключва на 31.8.2019.

Тоест двете дейности ще се извършват паралелно и ще завършат на една и съща дата. Интересно е, че това са същите две дейности от Етап 3, но там е посочен друг период.

За сравнение график № 1 предвижда :

- Частично (като продължение от предходния етап 4) Дейност 4 “Разработване на прототип”. **Забележка:** Не е ясно дали дейност 4 приключва тук или не.

- Частично Дейност 6 “Дигитализация, миграция и импорт на данни”

- Изцяло Дейност 3 “Доставки”

А график № 2 предвижда:

- дейност 5 “Разработване на Информационна система за водностопанските системи и съоръжения”, стартира на 22.01.2020 и приключва на 28.02.2020

- Следващият Етап 5 “Внедряване” се предлага да включва следните дейности:

- Дейност 3 “Доставки”

- Дейност 5 “Разработване на Информационна система за водностопанските системи и съоръжения”

- Дейност 6 “Дигитализация, миграция и импорт на данни”

Трите дейности се планира да се изпълнят в паралел, като стартират на 02.09.2019 и приключват на 15.05.2020.

За сравнение график № 1 предвижда :

- Дейност 5 “Разработване на Информационна система за водностопанските системи и съоръжения”

- Окончателно Дейност 6 “Дигитализация, миграция и импорт на данни”

А пък график № 2 предвижда:

- Дейност 3 “Доставки”.
- Дейност 6 “Дигитализация, миграция и импорт на данни”

#### График № 4

На стр. 95 в секция 3.1.”Диаграма на Гант” от ТП е даден “график за изпълнение на дейностите по проекта” представен като диаграма на Гант. Дейностите и етапите в този график не съответстват нито на посоченото в график № 1 на стр. 41 в секция 2.3 от ТП, нито на график № 2 на стр.89, нито на график № 3 на стр. 91. Например:

○ Работата, която участника смята да извърши като част от Етап 3 “Разработване на софтуерното решение” е:

- Дейност 4 “Разработване на прототип”
- Дейност 5 “Разработване на Информационна система за водностопанските системи и съоръжения”

○ Дейността, която ще се включи в Етап 4 “Тестване” е:

- Дейност 5 “Разработване на Информационна система за водностопанските системи и съоръжения”.

○ Следващият Етап 5 “Внедряване” се предлага да включва следните дейности:

- Дейност 3 “Доставки”
- Дейност 6 “Дигитализация, миграция и импорт на данни”

Долната таблица представя дейностите описани във всеки един от четирите графика. Ясно е видно, че са представени четири различни помежду си графика:

Етап	График №1 (стр. 41-55)		График № 2 (стр. 89-90)		График № 3 (стр. 91)		График № 4 (стр. 96-98)	
	Дейност	Срок	Дейност	Срок	Дейност	Срок	Дейност	Срок
Етап 1 - Анализ на данните и изискванията	Дейност 1 – “Анализ и специфициране на изискванията”		Дейност 1 – “Анализ и специфициране на изискванията”	01.10.2018 – 31.12.2018	Дейност 1 – “Анализ и специфициране на изискванията”	01.10.2018 – 31.12.2018	Дейност 1 – “Анализ и специфициране на изискванията”	01.10.2018 – 31.12.2018
Етап 2 - Изготвяне на системен проект	Дейност 2 – “Проектиране на ИС за ВСС”		Дейност 2 – “Проектиране”	01.01.2019 – 28.02.2019	Дейност 2 – “Проектиране”	01.01.2019 – 28.02.2019	Дейност 2 – “Проектиране на ИС за ВСС”	01.01.2019 – 28.2.2019
Етап 3 - Разработка	Дейност 4 “Разработване		Дейност 4 “Разработван	01.03.2019 -	Дейност 4 “Разработка	01.03.2019 -	Дейност 4 “Разработка	01.03.2019 -



не на софтуерното решение	на прототип”		е на прототип”	30.08.2019	не на прототип”	18.07.2018	не на прототип”	30.08.2019
	Дейност 6 “Дигитализация, миграция и импорт на данни”		Дейност 5 “Разработване”	02.09.2019 – 21.01.2020	Дейност 6 “Дигитализация, миграция и импорт на данни”	01.03.2019 – 18.07.2018	Дейност 5 “Разработване на ИС за ВСС”	02.09.2019 – 21.1.2020
Етап 4 “Тестване”	Дейност 4 “Разработване на прототип”		Дейност 5 “Разработване”	22.01.2020 – 28.02.2020	Дейност 4 “Разработване на прототип”	19.07.2018 – 31.08.2019	Дейност 5 “Разработване на ИС за ВСС”	22.01.2020 – 28.02.2020
	Дейност 6 “Дигитализация, миграция и импорт на данни”				Дейност 6 “Дигитализация, миграция и импорт на данни”	19.07.2018 – 31.08.2019		
	Дейност 3 “Доставки”							
Етап 5 “Внедряване”	Дейност 5 “Разработване на Информационна система за водностопанските системи и съоръжения”		Дейност 3 “Доставки”	02.09.2019 – 30.09.2019	Дейност 3 “Доставки”	02.09.2019 – 15.05.2020	Дейност 3 “Доставки”	02.09.2019 – 30.9.2019
	Дейност 6 “Дигитализация, миграция и импорт на данни”		Дейност 6 “Дигитализация, миграция и импорт на данни”	01.03.2019 – 28.05.2020	Дейност 5 “Разработване”		Дейност 6 “Дигитализация, миграция и импорт на данни”	01.10.2018 – 27.03.2020
					Дейност 6 “Дигитализация, миграция и импорт на данни”			
Етап 6 - Обучение	Дейност 7 “Обучение”		Дейност 7 “Обучение”	02.03.2020 – 21.05.2020	Дейност 7 “Обучение”	02.03.2020 – 21.05.2020	Дейност 7 “Обучение”	02.03.2020 – 21.05.2020
						“Окончателен		22.05.2020

			доклад”	–			ен доклад”	–
				30.09.2020				30.09.2020

От изложените по-горе факти и направените сравнения на данните, съдържащи се в четирите графика, представени от участника, се налага извода, че в Техническото предложение на „Технологика“ ЕАД са представени четири различни графика за изпълнението на изискваните дейности от техническата спецификация, което от своя страна възпрепятства оценителната комисия да прецени кой от четирите графика да разгледа, съответно провери за съответствие с изискването на Възложителя, заложено в Методиката за оценка, а именно: *„да бъде представен план-график за дейностите, включени в обхвата на техническата спецификация, като същият трябва да посочва последователността и продължителността на всяка една от тях.“* В същото време в Методиката за оценка изрично е посочено, че не се оценява предложение на участника и офертата му подлежи на отстраняване, ако се констатира разминаване между последователността и продължителността на дейностите от ТС, посочени от участника в предложения план график и тези посочени от него в Методологията за организация изпълнението на всяка една от дейностите за съответната обособена позиция. В този смисъл наличието на четири графика, съдържащи различна информация относно сроковете за изпълнение и дейностите, прави обективно невъзможно проверката за наличие на съответствие между данните, обективирани в план графиците и методологията. Аргумент в подкрепа на горното е, че Възложителя е изискал наличието на един единствен график, а в конкретния случай са представени 4 различни план-графика с различни данни и информация в тях, като разликите в план графиците подробно са посочени по-горе в протокола. Наличието на 4 план графика представлява наличие на „варианти“ на Техническото предложение на участника, неразделна част от което е план графика за изпълнение, което е в противоречие с изискването на Възложителя в т. II.2.10. „Информация относно вариантите“ от обявлението за обществената поръчка, че е недопустимо представянето на варианти на оферти. Представените 4 план-графика, съдържащи различна информация за изпълнението на дейностите и сроковете, представляват „вариант“ на изпълнение на дейностите, включени в предмета на поръчката. От една страна наличието на варианти възпрепятства проверката на минимално изискване за съдържание на план графика, обективирано в Методиката за оценка, а от друга страна би създавало трудност и в изпълнението на обществената поръчка в случай, че участникът „Технологика“ ЕАД бъде избран за изпълнител, тъй като ще липсва яснота за Възложителя кой от план графиците да бъде следен от него за спазване на офертното предложение на участника.

Следователно, в Техническото си предложение участникът „Технологика“ ЕАД представя варианти на оферта с оглед приложените 4 план графици с различна информация и данни, съдържаща се в тях, което се явява неизпълнение на изискването на Възложителя за недопускане на варианти на оферти, разписано в т. II.2.10. „Информация относно вариантите“ от обявлението за обществената поръчка и в противоречие с изискването на Възложителя, заложено в Методиката за оценка и Техническата спецификация за представянето на план график, без допускането на възможност за представяне на различни план графици.

**Участникът е предложил екип за изпълнение на обособена позиция № 2 в следния състав:**

**Ключов експерт 1: Ръководител разработка на ИС – Калоян Калоянов**

**Ключов експерт 2: Ръководител цифровизация, миграция и импорт на данни**  
Мария Новакова

**Ключов експерт 3: Системен архитект – Тихомир Кехайов**

**Ключов експерт 4: Бизнес анализатор информационни технологии - Борис Борчев и Живко Иванов**

**Ключов Експерт 5: Програмист - Таня Стоянова, Димитър Митев, Георги Георгиев, Звезделина Якова, Надя Димитрова**

**Ключов експерт 6: ВиК инженер – Мария Плачкова**

За предложените от участника експерти са представени автобиографии, подписани от експертите, копия на документи за завършено образование, издадени от учебно заведение и копия на документи, доказващи наличието на придобит специфичен професионален опит. Комисията след като разгледа представените от участника документи за предложените експерти за изпълнение на обществената поръчка, установи, че същите покриват минималните изисквания, заложи от Възложителя в т. 10 „Екип за изпълнение“ от Техническата спецификация за обособена позиция № 2.

**В заключение, оценителната комисия предлага на Възложителя на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП „Технологика“ ЕАД да бъде отстранено от процедурата в частта по обособена позиция № 2 поради несъответствие Техническото предложение на участника с изискванията на Техническата спецификация по т. 8.6.3. в частта на Дейност 6 и поради неспазване на изискването в т. II.2.10. „Информация относно вариантите“ от обявлението за обществената поръчка, съгласно което не се допуска представянето на варианти на оферта, както и на изискването за съдържание на Техническото предложение, разписано в Методиката за оценка и в Техническата спецификация, съгласно което участникът представя един план график с изискуемата информация. Представянето на**

четири различни план графици, се явява по своята същност варианти на Техническото предложение, тъй като в тях е обективизирана различна информация относно продължителността и последователността на дейностите, включени в предмета на поръчката. Техническото предложение на участника не отговаря и на заложените в т. т. 3.4. и т. 8.7.3 от Техническата спецификация.

Настоящият Протокол № 4 е съставен и подписан от всички членове на комисията на 14.12.2018 г.

Председател: Пенка Врачева –	Заличена информация на основание чл.42, ал.5 от ЗОП, чл.2 от ЗЗЛД
Членове:	
1. Светлана Димитрова	Заличена информация на основание чл.42, ал.5 от ЗОП, чл.2 от ЗЗЛД
2. Станимир Бойчев –	Заличена информация на основание чл.42, ал.5 от ЗОП, чл.2 от ЗЗЛД
3. Доротея Вълчанова –	Заличена информация на основание чл.42, ал.5 от ЗОП, чл.2 от ЗЗЛД
4. Димитър Бакърджиев –	Заличена информация на основание чл.42, ал.5 от ЗОП, чл.2 от ЗЗЛД